

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursurile declarate de către lichidatorul procesului de faliment simplificat al SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru, avocatul Ghenadie Bambuleac în interesele SRL „Orservitol” și administratorul SRL „Vox Design” – Bondartov Evghenii,

în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru împotriva SRL „Luminav Grup”, SRL „Rigo Prim” cu privire la întoarcerea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6101 din 05 septembrie 2014 încheiat între SRL „Natadorix” și SRL „Rigo Prim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care au fost admise cererile SRL „Luminav Grup” și SRL „Rigo Prim” de suspendare a procesului civil intentat la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru

c o n s t a ț ă

La 15 mai 2015 lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru a depus cerere împotriva SRL „Luminav Grup” și SRL „Rigo Prim”, intervenient principal SRL „Orservitol” cu privire la întoarcerea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6101 din 05 septembrie 2014 și a procesului-verbal nr. 1 de negocieri directe din 05 septembrie 2014 încheiate între SRL „Natadorix” și SRL „Rigo Prim”, cu restituirea bunului imobil – construcția din str. Grenoble 147/2 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010010136901 în masa debitoare a SRL „Natadorix” în proces de lichidare.

La 04 februarie 2016 reprezentantul SRL „Rigo Prim” – Eugeniu Glușcenco a depus cerere de suspendare a examinării cererii privind întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că, la 11 iulie 2014 instanța de insolvență, în baza încheierii din 10 aprilie 2014, a admis cererea creditorului garantat SRL „Luminav Grup” și a autorizat lichidatorul SRL „Natadorix”, ÎI „Fortuna Radu” de a valorifica imobilul – construcția din str. Grenoble 147/2 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010010136901 grevat cu garanții în ordinea prevăzută de art. 131-132 din Legea insolvenței.

Ca rezultat al adoptării încheierii din 11 iulie 2014, lichidatorul SRL „Natadorix” - ÎI „Fortuna Radu” a încheiat cu SRL „Rigo Prim” contractul de vânzare-cumpărare a imobilului dat la un preț de 1620000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, SRL „Orservitol” a contestat-o în ordine de recurs.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 septembrie 2014 a admis recursul declarat de SRL „Orservitol”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 și a emis o nouă încheiere prin care a respins cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Iuminav Grup”.

În motivarea deciziei sale instanța de recurs a indicat că, în speță s-a constatat existența unui litigiu de drept, având în vedere că creanțele înaintate de către SRL „Iuminav Grup” nu pot fi validate, odată ce nu au fost recunoscute de lichidatorul debitorului și lipsesc documentele confirmative ale pretinselor datorii, fapt ce impune adresarea creditorului într-un proces separat de confirmare a creanței în conformitate cu art. 144 al. (4) a Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, cererea SRL „Iuminav Grup” de validare a creanței a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, care pînă în prezent se află în curs de examinare.

Prin cererea din prezentul litigiu lichidatorul SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru pretinde la întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunului din masa debitoare.

Or, dispoziția instanței de judecată de autorizare a valorificării bunului reprezintă o dispoziție subsecventă și direct condiționată de dispoziția privind confirmarea creanței.

La moment, cererea de confirmare a creanței nu a fost respinsă de instanță, ci doar, în condițiile constatării de către Curtea Supremă de Justiție a existenței unui litigiu de drept, a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Astfel, o eventuală întoarcere a executării nu poate avea loc pînă nu va fi respinsă cererea de confirmare a creanței, or litigiul de întoarcere a executării este direct condiționat de litigiul de bază – privind confirmarea creanței, asupra căreia urmează a fi pronunțată o hotărîre irevocabilă de neconfirmare a acesteia.

Prin prisma art. 261 lit. h) CPC, cere reprezentantul SRL „Rigo Prim” – Eugeniu Glușenco suspendarea examinării cererii de întoarcere a executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor din masa debitoare înaintate de lichidatorul SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru la 15 mai 2015 pînă la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești în pricina civilă a SRL „Iuminav Grup” împotriva SRL „Natadorix” cu privire la încasarea datoriei, care se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Avocatul Pagoni Domnița, în interesele SRL „Iuminav Grup”, a depus la 04 februarie 2016 cerere de suspendare a procesului intentat la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru privind întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor din masa debitoare pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești pronunțată în cadrul dosarului civil la cererea SRL „Iuminav Grup” împotriva SRL „Natadorix” cu privire la confirmarea creanței, care se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Drept temei de suspendare SRL „Iuminav Grup” a invocat prevederile art. 261 lit. h) CPC care indică că, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe. Or, cererea de anulare a contractului de înstrăinare a bunurilor nu poate fi examinată atâta timp cât există o incertitudine asupra calității de creditor a SRL „Iuminav Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, au fost admise cererile SRL „Iuminav Grup” și SRL „Rigo Prim” și dispusă suspendarea procesului civil intentat la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru împotriva SRL „Iuminav Grup” și SRL „Rigo Prim” cu privire la întoarcerea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6101 din 05 septembrie 2014, pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei civile la cererea depusă de SRL „Iuminav Grup” împotriva SRL „Natadorix” cu privire la confirmarea creanței, care se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 18 februarie 2016 lichidatorul procesului de faliment simplificat al SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și reluarea examinării procesului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și emisă cu aprecierea arbitrară a materialelor pricinii și interpretarea eronată a prevederilor legale.

Astfel, din 19 septembrie 2014 SRL „Iuminav Grup” a pierdut calitatea de creditor față de patrimoniul debitorului SRL „Natadorix” și, deci, nu poate pretinde la calitatea dată față de masa debitorială.

Or, conform art. 123 al. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În conformitate cu art. 53 al. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, îndreptățit să participe la procedurile de insolvență este acel creditor care a formulat și căruia i s-a validat, total sau parțial, o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor și care are dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfășurarea procedurilor și de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

Astfel, examinarea calității SRL „Iuminav Grup” de creditor, față de patrimoniul debitorului SRL „Natadorix”, nu are relevanță la examinarea prezentei cereri și nici nu poate influența procesul examinării cererii privind întoarcerea executării, deoarece examinarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nu poate afecta mersul procesului de insolvență intentat față de SRL „Natadorix”.

Indică recurentul că pentru suspendarea procesului în baza temeiului invocat, nu este suficientă doar existența unei alte pricini conexe aflate la faza de judecată, dar

mai este necesar și ca procesul ce constituie obiectul acțiunii de suspendare să fie în imposibilitatea judecării pînă la momentul soluționării pricinii conexe.

Or, soluția instanței de suspendare a procesului intentat la cererea SRL „Natadorix” pînă la examinarea cauzei civile aflate pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău este neîntemeiată și va duce la tergiversarea examinării pricinii, prejudiciindu-se astfel interesele creditorilor.

La 18 februarie 2016 avocatul Ghenadie Bambuleac, în interesele SRL „Orservitol”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererilor de suspendare a procesului.

În motivarea recursului a indicat că, pricina civilă în care SRL „Iuminav Grup” urmărește pe viitor încasarea unei datorii de la SRL „Natadorix”, nu generează careva efecte asupra cererii cu privire la întoarcerea executării și anularea actelor juridice. Ba mai mult, la data adoptării încheierii contestate, SRL „Iuminav Grup” nu dispunea de calitatea de creditor garantat sau de un alt rang al debitorului. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, precum și alte înscrisuri emise și perfectate în vederea executării încheierii date, la moment nu produc efecte juridice și urmează a fi întoarsă executarea acestora, fără a condiționa acest fapt cu existența unui dosar civil pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în cadrul căruia intimatul pretinde de a obține o hotărîre de încasare a unei datorii față de SRL „Natadorix”.

Instanța nu a luat în considerație faptul că o hotărîre judecătorească irevocabilă de încasare a sumelor bănești va produce efecte juridice doar pentru viitor, deci nu va avea efect retroactiv. Cu titlu de consecință, o astfel de hotărîre, în caz dacă va fi pronunțată în favoarea SRL „Iuminav Grup”, nu va putea fundamenta cererea de validare a creanței SRL „Iuminav Grup” acceptată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, deoarece temei pentru validarea unei astfel de creanțe ar servi alte împrejurări și înscrisuri, care de altfel au fost considerate ilegale prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014.

Ba mai mult, instanța nici nu a verificat dacă pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află o astfel de acțiune, ci s-a axat doar pe explicațiile intimatului.

În încheierea recurată instanța nu a indicat prin ce sunt conexe cauzele civile, or simpla constatare precum că pricinile sunt conexe, fără a se face o analiză a conexității acestora, relevă netemeinicia încheierii contestate.

La 19 februarie 2016 administratorul SRL „Vox Design” – Bondartov Evghenii, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și reluarea examinării procesului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, SRL „Iuminav Grup” nu a probat în vreun mod calitatea sa de creditor chirografar sau garantat față de patrimoniul debitorului SRL „Natadorix”, respectiv nu poate pretinde la un astfel de statut.

Ba mai mult, acțiunea pendinte la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu are tangență cu cererea privind întoarcerea executării și nu poate influența în vreun mod procesul de examinare al acesteia.

Instanța eronat a aplicat prevederile art. 261 lit. h) CPC, în cazul în care norma dată are un caracter dispozitiv și nu instituie o obligație față de instanță.

Pentru a suspenda procesul, nu este suficientă doar existența unei alte pricini conexe, dar este necesar ca procesul, ce constituie obiectul acțiunii de suspendare, să fie în imposibilitatea judecării pînă la momentul soluționării pricinii conexe.

Intimatul a mai menționat faptul că pe marginea acțiunii ce se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, nu s-a purces la examinarea acesteia în fond, iar tergiversarea examinării acesteia va leza în mod direct drepturile și interesele celorlalți creditori.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii din 04 februarie 2016 în termen, la 18 și 19 februarie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursurile declarate de către lichidatorul procesului de faliment simplificat al SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru, avocatul Ghenadie Bambuleac în interesele SRL „Orservitol” și administratorul SRL „Vox Design” – Bondartov Evghenii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și necesită a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 al. (4) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

La caz se constată că, lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru prin prezenta cerere solicită:

- întoarcerea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care au fost validate creanțele SRL „Luminav Grup” în cadrul procedurii simplificate a falimentului inițiate în privința SRL „Natadorix” în sumă de 75324,66 lei, 135883,41 Euro și 486 lei;

- anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, prin care a fost admisă cererea creditorului garantat SRL „Luminav Grup” împotriva SRL „Natadorix” privind autorizarea valorificării bunului grevat cu garanții - construcția din str. Grenoble 147/2 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010010136901;

- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6101 din 05 septembrie 2014 și a procesului-verbal nr. 1 de negocieri directe din 05 septembrie 2014 încheiate între SRL „Natadorix” și SRL „Rigo Prim”, cu restituirea bunului imobil – construcția din str. Grenoble 147/2 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010010136901 în masa debitoare a SRL „Natadorix” în proces de lichidare.

Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 și pronunțată o nouă încheiere de respingere a cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL „Iuminav Grup”. În motivarea soluției sale, instanța de recurs, în principiu, a constatat în speța dată existența unui litigiu de drept.

Ca rezultat al adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, SRL „Iuminav Grup” s-a adresat la 18 martie 2015 în instanța de insolvență cu cerere de confirmare a creanțelor în ordinea art. 144 al. (4) a Legii insolvenței, care a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Astfel, se reiterează că cererea SRL „Iuminav Grup” de confirmare a creanțelor și de determinare a calității acestuia ca creditor și deținător al dreptului de creanță asupra patrimoniului debitorului, este conexă cu cererea lichidatorului SRL „Natadorix”, Igor Bulgaru, de întoarcere a executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunului din masa debitoare, or prin prisma art. 261 lit. h) CPC este oportună suspendarea procesului pînă la examinarea cauzei conexe.

Ba mai mult, art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Or, respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condițiile în care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încît între părți să se mențină un echilibru corect.

În circumstanțele enunțate, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 de suspendare a procesului în temeiul art. 261 lit. h) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus suspendarea procesului civil intentat la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru cu privire la întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunului din masa debitoare pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei civile depuse de SRL „Iuminav Grup” împotriva SRL „Natadorix” cu privire la confirmarea creanței, care se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către lichidatorul procesului de faliment simplificat al SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru, avocatul Ghenadie Bambuleac în interesele SRL „Orservitol” și administratorul SRL „Vox Design” – Bondartov Evghenii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Natadorix” – Igor Bulgaru împotriva SRL „Iuminav Grup”, SRL „Rigo Prim” cu privire la întoarcerea executării încheierii

Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6101 din 05 septembrie 2014 încheiat între SRL „Natadorix” și SRL „Rigo Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat