

prima instanță: A. Andronic
instanța de apel: D. Manole, A. Artnăuț, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-355/16

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghervas Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 prin care acțiune a fost admisă,

c o n s t a ț ă :

La 09 aprilie 2015, Ghervas Maria a depus cererea de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în calitate de judecător din 22 iulie 1987, fiind numită în funcție prin ordinul Ministerului Justiției nr. 56 din 23 iunie 1987 emis în baza informației comitetului executiv raional Sovietic or. Chișinău despre rezultatele alegerilor judecătorilor din 21 iunie 1987.

Menționează că din 11 iulie 2014 deține funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 139 din 11 iulie 2014.

Astfel, la momentul actual are o vechime în muncă în calitate de judecător de peste 27 ani, iar prin prisma prevederilor art.32 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, începând cu 15 ianuarie 2010 beneficiază de pensie în mărime de 80% din salariul de președinte al judecătoriei de sector.

Susține că în prezent, deține funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și beneficiază de dreptul la recalculul pensiei din salariul funcției deținute.

Conform Legii nr.328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și anume art. 4 alin. (4) lit. b) în coroborare cu art. 10 privind modalitatea de aplicare a art.4 din Legea citată, salariul lunar de judecător al Curții Supreme de Justiție este stabilit în cuantum de 5,0 salarii medii pe economie.

Prin urmare, menționează că salariul de funcție de la 11 iulie 2014 până la 31 martie 2015 a constituit 16 900 lei, iar începând cu 01 aprilie 2015 constituie 18 774 lei.

Respectiv, pensia pentru vechimea în muncă urmează a-i fi calculată începând cu 11 iulie 2014 și pînă la 31 martie 2015 în mărime de 80% din salariul de funcție 16 900 lei și din 01 aprilie 2015 din salariul de funcție 18 774 lei.

Indică că în acest sens s-a adresat cu cerere prealabilă Casei Naționale de Asigurări Sociale, însă prin răspunsul nr. G-306/15 din 17 martie 2015, pîrîtul a refuzat de a-i recalcula quantumul pensiei din salariul de funcție, deținută în prezent, cea ce consideră că este neîntemeiat.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 16, 17, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 - XIII din 20 iulie 1995 și art. 4,10 al Legii privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013.

Solicită, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei, începând cu 11 iulie 2014, conform prevederilor art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 – XIII din 20 iulie 1995, ținînd cont de salariul de funcție în sumă de 16 900 lei pînă la 31 martie 2015 și în sumă de 18 774 lei începînd cu 01 aprilie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 acțiune a fost admisă, fiind obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să efectueze recalculul quantumului pensiei, începînd cu 11 iulie 2014, ținînd cont de salariul de funcție în sumă de 16 900 lei pînă la 31 martie 2015 și în sumă de 18 774 lei începînd cu 01 aprilie 2015.

La data de 10 iulie 2015, Maria Ghervas a depus cerere cu privire la adoptarea unei hotărîri suplimentare.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2015, a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să recalculeze quantumul pensiei Mariei Ghervas ținînd cont de salariul de funcție al Judecătorului Curții Supreme de Justiție, începînd cu 11 iulie 2014, ținînd cont de salariul de funcție în sumă de 16 900 lei pînă la 31 martie 2015 și în sumă de 18 774 lei începînd cu 01 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii integrale a acțiunii este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare cărora le-a fost dată aprecierea juridică convenită conform cerințelor art. 130 CPC.

Astfel, invocînd art. 32 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 – XIII din 20 iulie 1995, care indică că pensia judecătorului se recalculează ținîndu-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu și stipulările art. 4 al. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 20 iulie 1995 care reglementează salariul de funcție, instanța de apel a remarcat că prima instanță temeinic a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să efectueze judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ghervas Maria recalculul quantumului pensiei începînd cu 11 iulie 2014 ținînd cont de salariul de funcție în sumă de 16 900 lei pînă la 31 martie 2015 și în sumă de 18 774 lei începînd cu 01 aprilie 2015,

Totodată, instanța de apel a stabilit că prima instanță justificat a concluzionat că pensia pentru vechimea în muncă urmează a-i fi calculată intimetei Ghervas Maria în mărime de 80 % din salariul de funcție și anume începînd cu 11 iulie 2014 și pînă la 31 martie 2015 din salariul de 16 900 lei și din 01 aprilie 2015 din salariul de 18 774 lei.

La 23 decembrie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei instanța de apel a emis o decizie pripită fără a studia minuțios actele normative în vigoare, care reglementează obiectul litigiului.

Astfel, invocînd prevederile art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, care reglementează asigurarea cu pensie, indică că urmare a adresării reclamantei cu cerere recalculare a pensiei în funcție de judecător ținînd cont de salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, a fost examinat dosarul personal de pensionare a d-nei Ghervas Maria, și s-a constatat că de la data de 15 ianuarie 2010, dînsei i-a fost stabilită pensie pentru vechime în muncă, ca judecător, în mărime de 80 % față de salariul de funcție de președinte al Judecătoriei Botanica, luînd în considerație vechimea în muncă, ca judecător de 22 ani 06 luni, quantumul pensiei constituia la data de 01 ianuarie 2013 - 4 440 lei lunar.

Menționează că la data de 01 ianuarie 2013 quantumul pensie a fost recalculat odată cu majorarea salariilor judecătorilor efectuată prin Legea nr. 37 din 07 marie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2013 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, reieșind din salariul președintelui Judecătoriei Botanica și constituia 5 896 lei lunar.

Ulterior, prin Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 cu privire la salarizarea judecătorilor, începînd cu 01 ianuarie 2014 a fost majorat salariul judecătorilor, începînd cu această dată fiind recalculat și quantumul pensiei reclamantei Ghervas Maria, ținîndu-se cont de majorarea salariului și luînd în considerație vechimea în muncă ca judecător la momentul stabilirii pensiei pentru vechime în muncă (22 ani 06 luni) în baza salariului președintelui Judecătoriei Botanica de 13 013 lei și constituie în prezent 10 410,40 lei lunar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 decembrie 2015, împotriva deciziei din 27 octombrie 2015, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru