

prima instanță: L. Brînză,
instanța de apel: N. Vascan, A. Bostan, V. Negru

dosarul nr. 3ra-404/16

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrgău Mihail împotriva
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului
și obligarea achitării alocațiilor nominale pentru decorarea cu ordinul „Pentru bărbăție
personală” („За личное мужество”),

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și
menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015, prin care
acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2015, Bîrgău Mihail a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea
răspunsului și obligarea achitării alocațiilor nominale pentru decorarea cu ordinul
„Pentru bărbăție personală” („За личное мужество”).

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în cadrul Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești și la 21 august 1989 a fost
decorat cu ordinul „Pentru bărbăție personală” („За личное мужество”).

Susține că după declararea independenței Republicii Moldova a activat în cadrul
Ministerului Afacerilor Interne al RM și s-a pensionat la 12 noiembrie 2005 pentru
vechime de muncă.

Indică reclamantul că la data de 05 februarie 2015, s-a adresat cu cererea
prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne al RM, în care a menționat despre
necesitatea respectării drepturilor sale și aplicarea corectă a legislației, cu solicitarea de
a achita alocația nominală pentru distincția de stat ordinul „Pentru bărbăție personală”
 („За личное мужество”), în cuantum de 500 lei lunar.

Afirmă că în calitate de răspuns la cererea prealabilă a servit scrisoarea
Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/13-55 din 26 februarie 2015, conținutul
căreia i-a devenit cunoscut la 02 martie 2015, fapt confirmat prin data de pe plicul
poștal prin care a fost recepționată scrisoarea.

Menționează că prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/13-55 din 26 februarie 2015, s-a confirmat faptul precum că Bîrgău Mihail în calitate de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne al RM beneficiază doar de alocația în mărime de 50 lei lunar conform Legii cu privire la veterani din 08 mai 2003 și i s-a refuzat în satisfacerea cererii, din motiv că distincțiile fostei U.R.S.S., corespund distincțiilor de stat ale Republicii Moldova, însă nu se echivalează la cuantumul alocațiilor nominale.

Consideră refuzul Ministerului Afacerilor Interne al RM drept unul nefondat, contrar normelor legale ale RM.

Solicită anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/13-55 din 26 februarie 2015, ca fiind emis contrar prevederilor legale, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a achita lui Bîrgău Mihail alocația nominală în mărime de 500 lei pentru decorarea cu ordinul „Pentru bărbăție personală” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/13-55 din 26 februarie 2015 ca fiind ilegal și obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să achite lui Bîrgău Mihail alocația nominală în mărime de 500 lei pentru decorarea cu ordinul „Pentru bărbăție personală”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut prevederile art. art. 3, 6 alin. (2) lit. d), 11, 13 lit. a), 21 alin. (1) și (2) lit. b), 22 alin. (1) lit. d), 24 alin. (1) ale Legii cu privire la veterani nr. 190 din 08 mai 2003 și Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 533 din 13 iulie 1995 cu privire la drepturile cetățenilor Republicii Moldova decorați cu distincții de stat ale fostei U.R.S.S., conform căreia ordinul „Pentru bărbăție personală”, ale fostei U.R.S.S. este echivalent cu ordinul Republicii Moldova „Ștefan cel Mare”, concluzionînd că Bîrgău Mihail are dreptul la alocația nominală în mărime de 500 lei pentru ordinul „Pentru bărbăție personală”, deoarece aceasta a fost echivalată după importanță, cu distincția de stat a Republicii Moldova - ordinul „Ștefan cel Mare”, iar cetățenii Republicii Moldova, decorați cu distincții de stat ale fostei U.R.S.S., beneficiază de drepturile respective, prevăzute pentru cetățenii Republicii Moldova, decorați cu distincții de stat ale Republicii Moldova.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare, invocînd prevederile art. 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, au constatat că prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/13-55 din 26 februarie 2015 nu a fost satisfăcută cererea lui Bîrgău Mihail, care întemeiat s-a adresat cu cerere în instanța de contencios administrativ.

La 19 ianuarie 2016, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele reclamantului să fie respinse ca depuse cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea recursului a inovat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată, invocînd prevederile art. 432 CPC.

Susține că în cazul reclamantului, răspunsul autorităților publice are caracter explicativ și nu poate fi considerat act administrativ, deoarece este o opinie a autorității publice.

La fel, consideră că de către reclamant a fost omis termenul de prescripție la înaintare a acțiunii.

La 04 martie 2015, Bîrgău Mihail, reprezentat de avocatul Cernomoreț Sergiu a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum se atestă din materialul probator, copia deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2015, a fost recepționată de către Ministerul Afacerilor Interne al RM la 08 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare cu nr. 3892 aplicată pe scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie cu nr. de ieșire 2889 (f. d. 96).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 ianuarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3)

și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas