

prima instanță: D. Sușchevici,
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, N. Cernat,

dosarul nr. 3ra-418/16

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare a lui Cioclea Vasile împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la recalcularea pensiei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Cioclea Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2015, Cioclea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la recalcularea pensiei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 noiembrie 2014, s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, solicitînd recalcularea pensiei sale cu includerea în metoda de calcul a tuturor factorilor și anume, gradul de invaliditate, bolile dobîndite în armată, accidentul de muncă din anul 2002.

Menționează că prin certificatul nr. 497853 eliberat de către Consiliul Republican de Expertiză Medicală a Vitalității la 27 octombrie 2010, se confirmă gradul III de invaliditate fără termen și reducerea vitalității în proporție de 40%.

Susține că extrasul din fișa medicală nr. 8116 indică asupra bolilor de care suferă, inclusiv de pe urma satisfacerii serviciului militar.

Invocă că în anul 2002, în urma unui accident de muncă a devenit invalid de gradul III cu 40 % incapacitate de muncă, din care considerente angajatorul „Sermud” la care era angajat nu a mai dorit să continue relațiile de muncă cu el, ce a servit drept cauza întreruperii stagiului profesional de muncă, fapt care a avut repercusiune negativă asupra sa și asupra mărimii pensiei calculate.

Insistă că nu a fost voința sa proprie de a nu mai continua să muncească și de a întrerupe stagiul profesional de muncă, iar acțiunile ilegale ale angajatorului au determinat calcularea pensiei sub nivelul necesităților sale.

Prin răspunsul casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova din 17 decembrie 2014, i-a fost refuzat în admiterea cererii înaintate.

Solicită obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM de a recalcula pensia sa, cu includerea în metoda de calcul a tuturor factorilor cum ar fi gradul de invaliditate, bolile dobândite în armată, accidentul de muncă din anul 2002, cu asigurarea dreptului la opțiune prin informare despre mărimea pensiei de invaliditate și a pensiei pentru limită de vârstă și oferirea posibilității de a alege dintre aceste două opțiuni.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Cioclea Vasile și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei, instanța a invocat prevederile art. 8 al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat care indică că baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate. Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioada de cotizare, cotele de contribuții stabilite și numărul total de luni de cotizare. Formula de calcul al venitului mediu lunar asigurat este redată în anexa nr. 1, parte integrantă a prezentei legi.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că recalcularea pensiei pentru limita de vârstă cu aprecierea inclusiv a gradului de invaliditate, bolilor dobândite în armată, accident de muncă, nu constituie elementele ale bazei de calcul a pensiei pentru limita de vârstă, ori legislația în materie de pensionare nu prevede calcularea pensiei pentru limită de vârstă cu includerea altor factori invocați, iar baza de calcul a acesteia constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate.

La 20 ianuarie 2016, Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiat și pasibilă casării, iar criticile aduse împotriva acesteia le fundamentează pe dispozițiile art. 432 alin. (4) CPC.

Susține că instanța de fond și cea de apel nu au luat în calcul că stagiul de cotizare al recurentului este unul mic din cauza că în urma satisfacerii serviciului militar s-a îmbolnăvit grav, iar ca urmare nu a mai putut lucra în regim normal pe parcursul vieții.

Mai afirmă că factorul decisiv în acest caz este și accidentul de muncă din anul 2002, după care a fost încadrat în gradul trei de invaliditate cu reducerea vitalității de 40%.

Consideră că aprecierea greșită de către instanțele de judecată a suportului probatoriu lezează drepturile sale garantate de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2015, a fost expediată în adresa recurentului Cioclea Vasile la data de 04 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 12225 (f. d. 91).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Cioclea Vasile, reprezentat de avocatul Marco Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas