

prima instanță: V. Hadîrca
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

dosarul nr. 2ra-493/16

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jorovlea Iordan împotriva Olgăi Agaci cu privire la înlăturarea obstacolelor, recunoașterea stingerii sultei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Jorovlea Iordan și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2014, Jorovlea Iordan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Agaci cu privire la înlăturarea obstacolelor, recunoașterea stingerii sultei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că din anul 1994 s-a aflat în relații de concubinaj cu Agaci Elena.

Menționează că la 26 februarie 2000 au înregistrat căsătoria, iar la 22 martie 2000 din banii acumulați împreună în timpul concubinajului au procurat apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău, care a fost înregistrat pe numele Elenei Jorovlea (Agaci).

La 06 aprilie 2004 căsătoria dintre Jorovlea Iordan și Jorovlea Elena a fost desfăcută.

Susține că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2004, apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău ce le aparține foștilor soți cu drept de proprietate în devălmășie a fost supus partajării a câte ½ cotă-parte pentru fiecare proprietar, revenindu-i camera mare, iar Elenei Jorovlea camera mică, fiind obligat Jorovlea Iordan să-i achite Elenei Jorovlea diferența de preț în sumă de 37400 lei.

Menționează în același timp că a fost determinat modul de folosință în comun al întregului apartament și s-a dispus instalarea sa în apartamentul partajat.

Insistă că la momentul emiterii hotărîrii sus menționate, nu mai avea acces la apartamentul în litigiu deoarece fosta soție a schimbat lacătul ușii de la intrare, hotărîrea în cauză devenind irevocabilă la 30 aprilie 2008 și ulterior înregistrată la OCT Chișinău.

Relevă că prin contractul de donație nr. 7428 din 27 octombrie 2011, Jorovlea Elena a donat partea sa din apartament fiicei sale de la prima căsătorie Agaci Olga, care s-a instalat în apartamentul în litigiu și a ocupat nelegitim tot apartamentul.

Afirmă că a încercat să instaleze în apartament, dar nu i s-a permis.

Indică reclamantul că a expediat Olgăi Agaci o cerere prealabilă prin care i-a solicitat să cumpere partea lui din apartament la preț de 290000 lei, care a fost stabilit de expertiză, la care ea a refuzat.

La fel menționează că s-a adresat în judecată cu o cerere de vânzare a apartamentului în litigiu la licitație, însă cererea a fost respinsă și hotărîrea judecătorească după epuizarea căilor de atac a devenit irevocabilă.

Solicită revendicarea din posesia nelegitimă a Olgăi Agaci odaia nr. 24 cu suprafața de 16,8 m.p., din apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău, instalarea reclamantului în odaia nr. 24 cu suprafața de 16,8 m.p. a apartamentului nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău, obligarea Olgăi Agaci să nu-i pună piedici în folosirea odăii nr. 24 din apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău și de părțile auxiliare din acest apartament: bucătăria nr. 25 cu suprafața de 5,1 m.p., coridor nr. 28 cu suprafața de 5,1 m.p., veceul nr. 27 cu suprafața de 1,1 m.p., baia nr. 26 cu suprafața de 2 m.p., balconul nr. 24 „a” cu suprafața de 1,6 m.p., încasarea de la Agaci Olaga în beneficiul reclamantului venitul ratat pentru o perioadă de trei ani în suma de totală de 36000 lei și cheltuielile de judecată pe care le va prezenta suplimentar pe parcursul examinării cauzei în judecată, aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău.

La 12 decembrie 2014, Jorovlea Iordan a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat, obligarea Olgăi Agaci să nu-i pună piedici lui Jorovlea Iordan în folosirea odăii nr. 24 din apartamentul nr. 76 din str. Vasile Lupu, 87, mun. Chișinău și a părților auxiliare din acest apartament: bucătăriei nr. 25 cu suprafața de 5,1 m.p., coridorului nr. 28 cu suprafața de 5,1 m.p., veceul nr. 27 cu suprafața de 1,1 m.p., baia nr. 26 cu suprafața de 2 m.p., balconul nr. 24 „a” cu suprafața de 1,6 m.p., recunoașterea stinsă sulta în suma de 37400 lei percepută din contul lui Jorovlea Iordan în beneficiul Elenei Agaci în baza hotărîrii Judecătoriei Buiucani nr. 2-185/06 din 12 mai 2006 prin împiedicarea lui Jorovlea Iordan la utilizarea spațiului locativ pe parcursul a 10 ani și prin neîncasarea veniturii ratat în suma totală de 37000 lei, încasarea în beneficiul lui Jorovlea Iordan de la Agaci Olga cheltuielile de judecată în sumă de 3300 lei, care se compun din 300 lei taxa de stat și 3000 lei plata pentru serviciile juridice.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor a indicat că timp de 10 ani este lipsit de realizarea atributelor dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul comun.

Susține reclamantul că apartamentul în litigiu a fost utilizat în exclusivitate pe parcursul acestor ani de către pîrîta Agaci Olga și mama ei Agaci Elena, fiind nevoit să închirieze diverse spații locative, fapt pentru care a suportat cheltuieli financiare.

Invocă că pentru a avea posibilitatea să achite suma de 37000 lei, care constituia sulta ce urma să fie încasată din contul reclamantului în beneficiul Elenei Agaci, a încheiat la 01 noiembrie 2011 un contract de locațiune cu Bușilă Snejana, prin care

ultima urma să achite reclamatului chiria în suma de 1000 lei lunar, însă acest fapt a fost imposibil de realizat din cauza pârteii și a mamei ei.

Afirmă că din culpa pârteii a ratat un venit în suma de 37000 lei și a suportat suplimentar cheltuieli pentru închirierea locuinței.

La fel, reclamantul menționează că circumstanțele sus enunțate justifică compensarea sultei în sumă de 37400 lei prin prejudiciul ratat în sumă de 37000 lei și prin imposibilitatea utilizării spațiului locativ pe o perioadă de 10 ani în calitate de proprietar.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Jorovlea Iordan și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat că sulta în suma de 37400 lei a fost încasată din contul apelantului Jorovlea Iordan în beneficiul Elenei Jorovlea prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 12 mai 2006, pentru compensarea diferenței dintre cotele-părții a odăilor partajate, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2008, iar ulterior prin contractul de donație nr. 7428 din 27 octombrie 2011 Jorovlea (Agaci) Elena a donat partea sa din apartament intimatei Agaci Olga, care este fiica ultimei din prima căsătorie și care trăiește în apartamentul în litigiu.

Cu referire la materialele pricinii, instanța de apel a reținut nejustificate și declarative afirmațiile apelantului precum că ar fi dorit să se instaleze în imobilul în litigiu dar are impedimente din partea intimatei Agaci Olga, ori în acest sens nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente nici în prima instanță și nici în instanța de apel.

Concomitent, instanța de apel a notat că Jorovlea Iordan, face referire în cererea de chemare în judecată la unele acte și acțiuni care se referă la o perioadă de pînă a deveni Agaci Olga proprietara a ½ cotă-parte a bunului imobil în litigiu, însă aceste acțiuni nu pot fi puse pe seama intimatei Agaci Olga, ultima neavînd posibilitatea de drept de a răspunde de acțiunile fostului proprietar.

La 05 ianuarie 2016, Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată, recursul fiind întemeiat pe prevederile art. 432 alin (1), (2) și (4).

Apreciază drept eronate concluzia instanței de apel cu referire la faptul că prima instanță a aplicat corect normele de drept material.

La fel, indică că urmează a fi apreciate critic concluzia instanței de apel, prin care s-a referit la faptul lipsei probelor ce ar confirma existența impedimentelor create de către intimata la utilizarea bunului de către recurent.

Susține recurentul că lipsa accesului la utilizarea bunului se demonstrează și prin multiple cereri adresate executorului judecătoresc privind executarea forțată a instalării sale în apartament.

Menționează că prima instanță și instanța de apel au reținut greșit precum că declarațiile martorilor urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt în relațiile de rudenie cu reclamantul, or anume cei apropiați sunt martori diverselor circumstanțe, iar

declarațiile acestora nu pot fi lipsite de valoare atîta timp cît nu sunt combătute prin alte probe incontestabile.

De asemenea afirmă că de către instanțe ierarhic inferioare au fost omise circumstanțe importante ce țin de dreptul recurentului la exercitarea dreptului de proprietate, astfel fiind lipsit de a poseda și a utiliza personal apartamentul vizat sau de a obține profit prin darea acestuia în locațiune, concomitent invocînd și faptul lezării în mod inadmisibil și a dreptului la viață privată.

Prin referința depusă la 12 martie 2016, intimata Agaci Olga, reprezentată de avocatul Jigău Radu a invocat că motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs sunt similare cu cele indicate în cererea de apel.

Consideră că afirmațiile și concluziile recurentului indicate în cererea de recurs nu corespund cu faptele constatate de către instanța de judecată, solicitînd respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2015, la 05 ianuarie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Jorovlea Iordan, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas