

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Vladimir Timofti
Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Centrul de Sănătate Lozova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ”Centrul de Sănătate Lozova” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Centrul de Sănătate Lozova” și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, Jucov Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În motivarea acțiunii reclamantul Jucov Vasile a indicat că în perioada 18 august 2014 - 10 septembrie 2014 s-a aflat în concediu medical, primind tratament la AMT Buiucani mun. Chișinău.

Însă, la 24 august 2014 soția sa Jucov Silvia, activând și ea în calitate de medic de familie în cadrul aceleiași instituții medicale, i-a comunicat despre emiterea de către conducerea IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” în privința dânsului a ordinului nr. 61 din 18 august 2014, prin care a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare aspră pentru faptul că contrar Ordinului Ministerului Sănătății nr. 415 din 25 decembrie 1998 ”Cu privire la perfecționarea imunoprofilaxiei TBC” nu a supravegheat evoluția în dinamică în urma vaccinării BCG a copilului A.B., a.n. 06 decembrie 2013, la 10 zile; 1 lună; 3 luni, iar la examinarea tardivă a copilului - la 23 aprilie 2014, i-a fost stabilită diagnoza ”Hidroadenită pe stânga, BCG-it”, prescriindu-i doar tratament - pansament cu balsam ”Vișnevschi” și consultarea medicului chirurg, fără a elibera în acest sens în mod obligatoriu îndreptare la consultația medicului ftiziopneumolog și cu avizarea de urgență a Centrului de Sănătate Publică Strășeni.

Declară reclamantul că ordinul IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” nr. 61 din 18 august 2014, este ilegal și neîntemeiat, deoarece potrivit concluziilor medicului epidemiolog din cadrul CSP Strășeni – M. Roșca și medicului ftiziatru – G. Damaschin,

expuse în procesul-verbal de examinare a obiectivului din 20 iunie 2014, s-a propus medicului-șef al IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" – Lilia Blega doar de a discuta în colectiv despre depistarea tardivă a cazului de reacție adversă la vaccinul BCG la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, fără aplicarea în privința lui a cărorva sancțiuni disciplinare.

Mai mult decât atât, pe cazul respectiv dânsul nu a fost audiat, iar copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, conform verificării electronice a site-ului www.cnam.md, la 24 august 2014 nici nu s-a aflat în lista pacienților săi.

Susține că, reieșind din informația Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 07/10-238/1003 din 23 iulie 2014, nou-născutul este obligatoriu înregistrat la medicul de familie după externare din maternitate pe parcursul anului de către persoana responsabilă a IMSP, însă schimbarea se poate face odată pe an, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie, bazându-se pe principiul liberei alegeri a medicului de familie. Conform legislației în vigoare, medicul de familie acordă asistență medicală primară din momentul înregistrării după schimbarea respectivă în baza de date a sistemului informațional.

Afirmă reclamantul că potrivit concluziei specialiștilor din cadrul Centrului Comunitar pentru Suportul Pacienților cu Tuberculoză din Strășeni expusă în scrisoarea nr. 535 din 17 iulie 2014, care au analizat înscrisurile de pe documentația medicală (Formularul 112/e) a pacientei A.B., a.n. 06 decembrie 2013, conduita, acțiunile și tactica de investigații a dânsului în cazul pacientei nominalizate au fost corecte.

Invocă reclamantul că șeful interimar al IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" – Valeriu Fodea nu i-a cerut să dea explicații pe marginea acestui caz, având în vedere că deja trecu-se 3,5 luni din momentul depistării BCG-ită la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013.

Ordinul nr. 61 din 18 august 2014 a fost emis în perioada aflării lui în concediul medical, precum și nici nu i-a fost adus la cunoștință contra-semnătură așa cum prevede legislația în vigoare.

Cere reclamantul anularea ordinului IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" nr. 61 din 18 august 2014 "Cu privire la sancționarea disciplinară a medicului Jucov Vasile", precum și să fie emisă o încheiere în privința acțiunilor de abuz de serviciu a șefului-interimar al IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" – Valeriu Fodea.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă și anulat ordinul IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" nr. 61 din 18 august 2014 "Cu privire la sancționarea disciplinară a medicului Jucov Vasile" ca fiind ilegal. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2015.

La 06 ianuarie 2016, IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

În susținerea recursului IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a invocat că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat în detaliu faptul comiterii de către intimatul Jucov Vasile a abaterii disciplinare, totuși, apreciind în mod arbitrar probele administrate, au soluționat greșit litigiul.

Unicul motiv, care a servit drept temei pentru instanțele de judecată ierarhic inferioare de anulare a ordinului IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" nr. 61 din 18 august

2014 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a medicului Jucov Vasile”, a fost acela precum că intimatul la ziua aplicării sancțiunii disciplinare se afla în concediu medical.

Indică recurenta că potrivit declarațiilor martorilor prezenți la ședința operativă din 18 august 2014, în încercarea de a-i aduce la cunoștință intimatului Jucov Vasile ordinul de sancționare, ultimul din pretinse motive de sănătate a părăsit inopinat ședința respectivă ca ulterior să se prezinte la serviciu în luna septembrie cu certificatul de concediu medical în care s-ar fi aflat inclusiv de pe data de 18 august 2014, pe când de fapt intimatul a fost la serviciu, consultând în acea zi 18 pacienți, circumstanță ce rezultă din copia Listei de evidență a vizitelor și consultațiilor, precum și potrivit tabelului de pontaj pentru ziua respectivă intimatul a fost tabelat cu 7 ore de muncă și remunerat corespunzător, înscrisuri ce sunt anexate la materialele cauzei, pe care instanțele de judecată ierarhic inferioare nu le-au luat în calcul.

De asemenea, susține recurenta, însuși Jucov Vasile a recunoscut faptul că a fost la serviciu în prima jumătate a zilei de 18 august 2014, prin urmare ordinul de sancționare disciplinară nr. 61 a fost emis în ziua lucrătoare a intimatului, dar nu în perioada aflării lui în concediu medical. Cu atât mai mult că, certificatul medical a fost eliberat intimatului la sfârșitul zilei de muncă, după ce a fost aplicată sancțiunea disciplinară în privința acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul expedierii în adresa IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” a copiei deciziei instanței de apel și recepționată de către recurentă la 24 noiembrie 2015 (f.d. 224, vol. I; f.d. 5, vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” la 06 ianuarie 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 02 februarie 2016, în adresa intimatului Jucov Vasile a fost expediată copia recursului declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 22 februarie 2016 Jucov Vasile a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și hotărârii Judecătorei Strășeni din 28 aprilie 2015, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că ordinul de sancționare a fost emis în perioada când dânsul se afla în concediul medical, și, deși în dimineața zilei de 18 august 2014 a fost la serviciu, totuși din cauza înrăutățirii subite a stării sănătății lui, a fost transportat de urgență la medicul de familie, care i-a acordat concediu medical și prescris tratamentul necesar în staționar de zi.

Indică intimatul că ordinul IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” nr. 61 din 18 august 2014, prin care a fost sancționat disciplinar, a fost semnat nu de către șeful instituției respective – Lilia Blega, care se afla la acel moment în concediul anual de odihnă, dar de către Fodea Valeriu, neavând careva împuterniciri în acest sens.

De asemenea, ordinul menționat contrar prevederilor art. 210 alin. (2) din Codul muncii, nu i s-a adus la cunoștință în decurs de 5 zile lucrătoare, contra semnătură, precum și în acesta nu a fost indicată modalitatea și termenul contestării.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, recursul declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordina unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 10 din 03 februarie 2009 ”Privind supravegherea de stat a sănătății publice”, încălcarea prevederilor legislației sanitare atrage după sine răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală conform legislației în vigoare.

Prin prisma art. 207 alin. (1) și art. 208 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv. Până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Potrivit art. 210 din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Ordinul (dispoziția, decizi, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art. 355.

Astfel, din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că, în baza contractului individual de muncă nr. 004/26 din 26 decembrie 2013, intimatul Jucov Vasile a fost angajat în calitate de medic de familie în cadrul IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” pe o perioadă determinată de la 31 decembrie 2013 – 31 decembrie 2014 (f.d. 80, vol. I).

Potrivit pct. 1.1 și pct. 1.3 din Regulamentul intern al IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova”, una din obligațiunile de bază ale salariaților este respectarea disciplinei muncii. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condițiilor economice, sociale, juridice și organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conștiente față de muncă, prin aplicarea de stimulări și recompense pentru munca conștiincioasă, precum și de sancțiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare (f.d. 47, vol. I).

Conform pct. 1.4 și 2.3 din ordinul Ministrului Sănătății nr. 415 din 25 decembrie 1998, pentru evaluarea obiectivă a calității și rezultatului imunizării BCG, depistarea

precoce a reacțiilor post vaccinale adverse, a efectua supravegherea dinamicii procesului post vaccinal la 1, 3, 6 și 12 luni din ziua vaccinării (revaccinării) cu înregistrarea rezultatelor în fișa de ambulatoriu a copilului. Evidența strictă (registru F060U) și informarea urgentă (24 ore) a CMP despre fiecare caz de reacție adversă și complicație postvaccinală, investigarea lui comună de medicii epidemiologi și ftizio pneumolog cu îndeplinirea fișei de examinare conform anexei nr. 12 a ordinului Ministrului Sănătății nr. 72 din 29 aprilie 1997 (f.d. 48, vol. I).

Totodată, potrivit pct. 51 din Normele metodologice de aplicare în anul 2014 a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală aprobate prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 1605/414^A din 31 decembrie 2013, în cazul depistării/suspectării unei maladii, care prezintă pericol endemo-epidemic, medicul de familie va întreprinde măsuri de izolare și raportare, și va organiza măsuri pentru prevenirea sau restrângerea epidemiei/endemiei, organizând consultul medicului specialist de profil, inclusiv la domiciliu, care va organiza asistență medicală ulterioară conform indicațiilor medicale și sanitaro-epidemiologice. În aceste cazuri, medicul de familie asigură, de comun acord cu specialiștii de profil și din sănătate publică, examinarea și supravegherea contracțiilor din focar, organizarea măsurilor de rigoare în vederea excluderii răspândirii maladiilor în cauză, în modul stabilit de actele normative în vigoare (f.d. 60-71, vol. I).

Se reține că conform Registrului persoanelor înregistrate la IMSP "Centrul de Sănătate Lozova", ce prestează asistență medicală primară în cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, familia B. este înregistrată pe sectorul deservit de către medicul de familie Vasile Jucov, iar copilul nou-născut A.B., a.n. 06 decembrie 2013, urma a fi supravegheată de către același medic de familie, fapt ce rezultă și din răspunsul Centrului de Sănătate Publică r-l Strășeni nr. 01-3/417 din 28 august 2014 (f.d. 52, 92-97, vol. I).

Din declarațiile martorilor audiați în cadrul prezentei pricini civile și conținutul scrisorii Procuraturii r-l Strășeni nr. 6020 din 19 septembrie 2014, de asemenea rezultă că copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, conform fișei medicale, se afla la evidența intimatului (f.d. 91, 137-146, vol. I).

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectivului din 20 iunie 2014, întocmit de către medicul epidemiolog din cadrul Centrului de Sănătate Publică Strășeni în comun cu medicul ftizio pneumolog G. Damaschin în prezența mediului-șef a IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" – Lilia Blega, în urma cercetării cazului de BCG-ită la A.B., a.n. 06 decembrie 2013, s-a constatat că copilul a fost vaccinat la 09 decembrie 2013. După externare s-a aflat în supravegherea medicului de familie Jucov Vasile și reieșind din datele din istoria de dezvoltare a copilului în dinamică nu a fost monitorizată evoluția vaccinării de BCG la - 10 zile; 1 lună; 3 luni. Copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, a fost investigat de către medicul de familie Jucov Vasile abia la 23 aprilie 2014, în rezultatul căruia i-a stabilit diagnoza de "Hidroadenită pe stânga", prescriindu-i doar tratament - pansament cu balsam "Vișnevschi" și consultația la medicul chirurg, fără a elibera în acest sens în mod obligatoriu îndreptare la consultația medicului ftizio pneumolog și cu avizarea de urgență a Centrului de Sănătate Publică Strășeni cu privire la cazul de reacție adversă și complicație postvaccinală de BCG. Totodată, comisia a mai depistat că Jucov Vasile și în cazul copilului A.-E. L., a.n. 03 iunie 2013, înregistrat de asemenea pe sectorul aceluiași medic de familie, a comis încălcări ce țin de supravegherea evoluției vaccinării de BCG, copilul fiind examinat doar la 10 zile și 12 luni. Conform mențiunii din procesul-verbal respectiv Jucov Vasile a refuzat să de-a explicații pe cazul nominalizat (f.d. 43-44, vol. I).

La 11 iulie 2014, IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a expediat în adresa lui Jucov Vasile demers prin care a solicitat explicații în formă scrisă pe faptul depistării tardive a

cazului de reacție adversă la vaccinul BCG la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, lipsa supravegherii în dinamică, neindicarea fișei de notificare urgentă a Centrului de Sănătate Publică Strășeni și consultația medicului ftiziopneumolog, admiterea cazului de tratament chirurgical la copil și tratamentul tardiv al copilului (f.d. 45, vol. I).

La 18 august 2014, pe faptul încălcării obligațiilor de serviciu și refuzul medicului de familie Jucov Vasile de a prezenta în scris explicații referitoare la cazul de reacție adversă la vaccinul BCG la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, comisia din cadrul IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a întocmit procesul-verbal nr. 7 (f.d. 89, vol. I).

Ca urmare, în aceeași zi, 18 august 2014, IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a emis ordinul nr. 61, prin care lui Jucov Vasile i-a fost aplicată sancțiune disciplinară prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii – mustrare aspră (f.d. 3, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că atât prima instanță, cât și instanța de apel stabilind cert că intimatul Jucov Vasile, în exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu, exprimată în lipsa supravegherii în evoluție a procesului postvaccinal la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, ce a adus la reacții adverse și complicație postvaccinală de BCG, ca consecință copilul fiind supus intervenției chirurgicale și primind un tratament ambulatoriu timp îndelungat (f.d. 88, 121, vol. I), a comis abatere disciplinară pentru care a fost sancționat în temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii – sub formă de mustrare aspră, au admis acțiunea și au anulat ordinul IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" nr. 61 din 18 august 2014 "Cu privire la sancționarea disciplinară a medicului Jucov Vasile", drept unic motiv fiind invocat faptul precum că sancționarea a avut loc în perioada aflării intimatului în concediul medical (18 august 2014 – 06 septembrie 2014).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind admiterea acțiunii și anularea ordinului de sancționare disciplinară eronată, bazată pe aprecierea arbitrară a probelor, din următoarele considerente.

După cum rezultă din actele pricinii, pe faptul încălcării obligațiilor de serviciu și refuzul intimatului Jucov Vasile de a prezenta în scris explicații referitoare la cazul de reacție adversă la vaccinul BCG la copilul A.B., a.n. 06 decembrie 2013, la 18 august 2014, comisia din cadrul IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a întocmit procesul-verbal nr. 7 și tot la aceeași dată conducerea IMSP "Centrul de Sănătate Lozova" a emis ordinul nr. 61, prin care lui Jucov Vasile i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.

La materialele cauzei este anexat extrasul certificatului medical seria 01 nr. 1259748 eliberat de către INSP AMT Buiucani, CMFS Cardiologie precum că în perioada 18 august 2014 – 06 septembrie 2014 Jucov Vasile s-a aflat în concediu medical (f.d. 8, vol. I).

În același timp, prin cumulul de probe administrate în cadrul examinării pricinii, s-a stabilit cert că în ziua de 18 august 2014, când a fost emis ordinul de sancționare disciplinară a intimatului Jucov Vasile, acesta a fost la serviciu și a activat în cadrul instituției respective până la momentul când s-a dat citire conținutul ordinului.

Astfel, din Lista de evidență a vizitelor, consultațiilor în Instituția de asistență medicală primară, Dispensar, Secția consultativă și a vizitelor la domiciliu pe luna august 2014, rezultă că la data de 18 august 2014, intimatul Jucov Vasile a fost la serviciu, consultând 18 pacienți (f.d. 51, vol. I) și pentru această zi dânsul a fost tabelat cu 7 ore de muncă și remunerat corespunzător, fapt ce rezultă din tabelul de pontaj pe luna august 2014 (f.d. 153, vol. I).

Însuși intimatul Vasile Jucov, atât în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 27 februarie 2015, cât și în referința depusă la recursul declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova”, a recunoscut și a confirmat faptul că în prima jumătate a zilei de 18 august 2014 a fost prezent la serviciu (f.d. 105, vol. I; 15, vol. II).

În acest context, se mai reține, că chiar din mențiunea efectuată personal de către intimatul Jucov Vasile în Lista de evidență a vizitelor, consultațiilor în Instituția de asistență medicală primară, Dispensar, Secția consultativă și a vizitelor la domiciliu pe luna august 2014, rezultă că acesta la data de 18 august 2014 a consultat pacienți de la ora 07⁰⁰ – 12⁴⁰ (f.d. 51, vol. I).

Mai mult decât atât, prin declarațiile martorilor Spînu Claudia și Nicolaescu Lidia se confirmă faptul că intimatul Jucov Vasile a fost prezent și la ședința operativă din 18 august 2014, însă în momentul când conducerea instituției a început să de-a citire ordinului de sancționare, acesta invocând motive de sănătate, a părăsit sala, nerevenind înapoi (f.d.128-129, 137- 138, vol. I).

Iar, din pct. 3 al procesului-verbal nr. 22 din 18 august 2014, rezultă că la ședința operativă petrecută la data respectivă a fost dat citirii conținutul ordinului nr. 61 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Jucov Vasile (f.d. 155-156, vol. I)

Prin urmare, din probele pertinente și concluziunile anexate la actele pricinii cu certitudine rezultă că la 18 august 2014, data emiterii ordinului nr. 61, intimatul Jucov Vasile a fost la serviciu, prezentându-se chiar la începutul ședinței operative organizată de către conducerea IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova”, unde a fost dat citirii ordinul de sancționare disciplinară, acesta fiind emis până la deschiderea ședinței respective.

Pe cale de consecință urmează concluzia că concediul medical a fost acordat intimatului Vasile Jucov în a doua jumătate a zilei din 18 august 2014, când deja fusese emis ordinul de sancționare disciplinară în privința acestuia.

Astfel, în condițiile în care instanțele de judecată ierarhic inferioare cu certitudine au constatat faptul comiterii de către intimatul Jucov Vasile a abaterii disciplinare, însă desconsiderând probele pertinente și concluziunile administrate, eronat au concluzionat că ordinul de sancționare a fost emis în perioada aflării intimatului în concediul medical și au admis acțiunea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și hotărârii Judecătorei Strășeni din 28 aprilie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului Jucov Vasile expus în referință precum că ordinul nr. 61 din 18 august 2014 a fost semnat de către Fodea Valeriu, neavând careva împuterniciri în acest sens, deoarece reieșind din pct. 2 din dispoziția Președintelui r-l Strășeni nr. 139-P din 11 august 2014 ”Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual parțial”, atribuțiile de funcție ale șefului IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” – Lilia Blega, pe perioada aflării acesteia în concediului de odihnă anual, urma să le exercite Fodea Valeriu, medic de familie din cadrul aceleiași instituții medicale (f.d. 90, vol. I), fapt confirmat și prin răspunsul Președintelui r-l Strășeni nr. J-278/14 din 15 ianuarie 2015 (f.d. 120, vol. I).

Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat nici argumentul intimatului precum că recurenta IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova” nu i-a adus la cunoștință în decurs de 5 zile lucrătoare, contra semnătură, ordinul nr. 61 din 18 august 2014, or, din actele pricinii cert

rezultă că ordinul respectiv a fost expediat în adresa intimatului la 20 august 2014 și recepționat potrivit semnăturii din avizul de recepție la 21 august 2014 (f.d. 103 verso, vol. I).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul intimatului Jucov Vasile precum că în ordinul nr. 61 din 18 august 2014 nu a fost indicată modalitatea și termenul contestării acestuia, fiind doar unul declarativ, având în vedere că la pct. 3 din ordinul respectiv persistă mențiunea despre această procedură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind constatată în acest sens aprecierea arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către IMSP ”Centrul de Sănătate Lozova”, casa decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Centrul de Sănătate Lozova”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ”Centrul de Sănătate Lozova” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea lui Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ”Centrul de Sănătate Lozova” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tatiana Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma