

ÎNCHEIERE

24 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Vasiliu Dudoglo și Întreprinderea cu capital străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Dudoglo împotriva Întreprinderii cu capital străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La data de 08 aprilie 2014, Vasiliu Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA, în prezent ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 28 februarie 2014, a primit de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA actul nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 ianuarie 2014.

Susține că, din actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale enunțate rezultă că, el a comis încălcarea clauzelor contractului de furnizare a energiei electrice, fapt ce a servit drept temei pentru calcularea consumului de energie electrică conform sistemului paușal în mărime de 7443,38 de lei.

Consideră că, actul nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 ianuarie 2014 în sumă de 7443,38 de lei sunt ilegale.

Afirmă că, controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice a fost efectuat în lipsa consumatorului final, ceea ce a dus la încălcarea pct. 48, 161 și 163 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Relevă că, concluzia despre consumul fraudulos de energie electrică, care a servit temei pentru calcularea consumului de energie electrică conform sistemului paușal este neîntemeiată și nejustificată, deoarece el nu a efectuat careva

intervenții în funcționarea echipamentului de măsurare, iar sigiliile, care au fost aplicate de către reprezentanții furnizorului, nu sunt violate.

Mai relevă că, cererea sa prealabilă din 12 martie 2014 a fost respinsă prin răspunsul pârâtei din 21 martie 2014.

Solicită anularea actului nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 ianuarie 2014 în sumă de 7443,38 de lei și încasarea de la pârîtă a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 23 aprilie 2015 s-a admis acțiunea și s-au anulat actul nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 ianuarie 2014 în sumă de 7443,38 de lei ca ilegale.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, nici la întocmirea actului nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, nici pe parcursul examinării pricinii, pârîta nu a prezentat probe, care să confirme existența încălcării clauzelor contractuale și modalitatea în care consumatorul a încălcat clauzele contractuale.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că, încălcarea depistată la data de 10 decembrie 2013 – conectarea neautorizată a firului la liniile rețelelor electrice prin evitarea contorului electric nu poate duce la întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, efectuarea calculului consumului de energie electrică conform sistemului paușal și înaintarea spre plată a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 7443,38 de lei, precum și că, la efectuarea controlului echipamentului de măsurare, reclamantul nu a participat, nu a refuzat să participe la efectuarea controlului și nu l-a împuternicit pe chiriașul Vitalie Stepanov să participe la efectuarea controlului, invocînd la caz pct. 100, 163-165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial acțiunea și s-a obligat ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să efectueze recalculul consumului de energie electrică conform sistemului paușal de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la data depistării încălcării, adică de la 28 noiembrie 2013 pînă la 10 decembrie 2013. În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, în imobilul din str. Comsomoliscaia,49, mun.Comrat, care aparține lui Vasiliu Dudoglo, a fost montată o schemă tehnică neautorizată de furnizare a energiei electrice prin evitarea echipamentului de măsurare, fapt confirmat prin înregistrarea video la actul nr. A 21182 din 10 decembrie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale (f. d. 58), precum și că, reprezentanții furnizorului, la efectuarea controlului echipamentului de măsurare, nu au încălcat prevederile pct. 161 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, deoarece controlul echipamentului de măsurare a fost efectuat în prezența chiriașului, Vitalie Stepanov.

De asemenea, instanța de apel a mai reținut că, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL urma să calculeze consumul de energie electrică conform sistemului pașal de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la data depistării încălcării, adică de la 28 noiembrie 2013 pînă la 10 decembrie 2013, reieșind din factura pentru energia electrică consumată, anexată la materialele dosarului, cu ultimele indicații ale echipamentului de măsurare (f. d. 27), invocînd în acest sens pct. 93 alin. (1) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

La data de 18 ianuarie 2016, Vasilii Dudoglo a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt ale pricinii și, în special, a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că, el a consumat fraudulos energie electrică și a ignorat faptul că, reprezentanții furnizorului nu au respectat prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care reglementează procedura de efectuare a controlului echipamentului de măsurare și, anume, au efectuat controlul echipamentului de măsurare în lipsa sa.

La data de 27 ianuarie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel, la examinarea pricinii, a încălcat normele de drept material și, anume, pct. 93 alin. (2) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile au fost depuse în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, recurenții au luat cunoștința de decizia instanței de apel la data de 03 decembrie 2015 (f. d. 128, 130), iar cererile de recurs au fost depuse de aceștia la data de 18 ianuarie 2016 și, respectiv, 27 ianuarie 2016 (f. d. 144, 150).

De asemenea, completul consideră că, recursurile declarate de Vasiliu Dudoglo și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs de Vasiliu Dudoglo referitor la circumstanțele de fapt ale pricinii, inclusiv despre nedemonstrarea încălcării de către el a clauzelor contractuale și neparticiparea sa la efectuarea controlului echipamentului de măsurare nu constituie temei de declarare a recursului, deoarece vizează temeinicia deciziei instanței de apel, or, recursul reprezintă o cale de atac, care devoluiază exclusiv circumstanțele de drept ale pricinii.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL precum că, instanța de apel, la examinarea pricinii, a încălcat normele de drept material și, anume, pct. 93 alin. (2) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, deoarece la caz, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele de drept, care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, Vasilii Dudoglo și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Vasilii Dudoglo și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Vasilii Dudoglo și Întreprinderea cu capital străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari