

prima instanță V. Orîndaș  
instanța de apel D. Manole  
E. Fistican  
N. Traciuc

## DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Răducanu  
Ion Corolevschi  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Vladimir Arseni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” împotriva Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, prin care a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată de repunere în termen a apelului, cu restituirea cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată

constată

La 14 septembrie 2010 societatea cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” a indicat că, în baza raporturilor de furnizare-consumare a gazelor naturale în baza contractului nr. 648 din 31 decembrie 2009, a livrat în perioada lunilor mai-iunie 2010 la locul de consum stabilit de Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată gaze naturale în volum total de 49300 m<sup>3</sup>, costul cărora valorează 172.527,07 lei – în luna mai 2010 au fost livrate 26140 m<sup>3</sup> în sumă de 88.248,78 lei și în luna iunie 2010 au fost livrate 23160 m<sup>3</sup> în valoare de 84.278,78 lei.

Conform punctului 4.3.2 al contractului, Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată și-a asumat obligațiunea achitării în modul și în termenii prevăzuți în factura de plată și punctul 3.3. al tranzacției și anume pînă la data de 15 a lunii ulterioare de furnizare, costul volumului de gaze consumate.

Obligația în cauză de către debitor nu a fost executată.

Ca urmare, s-a format o datorie nestinsă la scadență în mărime de 172.527,07 lei.

În scopul stingerii creanței debitoriale formate, în adresa pîrîtului au fost expediate reclamații, care au rămas fără răspuns.

Societatea cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” solicită încasarea de la pîrît a datoriei pentru consumul și neachitarea gazelor naturale în mărime de 172.527,07 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă. De la Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată a fost încasată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” datoria în mărime de 172.527,07 lei și taxa de stat în mărime de 5178,82 lei.

La 01 aprilie 2011 Angela Potorac în calitate de asociat al Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 26 aprilie 2011 nu s-a dar curs cererii de apel depusă de Angela Potorac, cu acordarea termenului pînă la 26 mai 2011 pentru achitarea taxei de stat.

La 26 mai 2011 Angela Potorac a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului acordat pentru achitarea taxei de stat pînă la data de 06 iunie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 30 mai 2011 nu s-a dar curs cererii de apel depusă de Angela Potorac, cu acordarea termenului pînă la 13 iunie 2011 pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 20 iunie 2011, a fost restituit apelul depus de Angela Potorac.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2011a fost restituită cererea de recurs depusă de reprezentantul Angelei Potorac, Vladimir Arseni împotriva încheierii Curții de Apel Economică din 20 iunie 2011 ca depus de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2011 a fost restituită cererea de recurs depusă de reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Vladimir Arseni împotriva încheierii Curții de Apel Economică din 20 iunie 2011, deoarece în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2011, 2011a fost restituită cererea de recurs depusă de Angela Potorac, Vladimir Arseni și Nicolae Vîrlan împotriva încheierii Curții de Apel Economică din 20 iunie 2011, ca depus de persoane neîmputernicite.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2011, a fost restituită cererea de recurs depusă de Vladimir Arseni, reprezentantul Angelei Potorac și Nicolae Vîrlan împotriva încheierii Curții de Apel Economică din 20 iunie 2011, deoarece în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată cu recurs.

La 14 mai 2012 administratorul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Lucia Bumbu a depus cerere de apel împotriva

hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de adresare cu cerere de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată de repunere în termen a apelului, cu restituirea cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată.

Reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Vladimir Arseni, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC (în redacția de pînă la modificările introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

S-a constatat că, societatea cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă. De la Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată a fost încasată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” datoria în mărime de 172.527,07 lei și taxa de stat în mărime de 5178,82 lei.

Din materialele cauzei rezultă că, în prima instanță cauza a fost numită pentru data de 17 noiembrie 2010, fiind prezenți reprezentanții ambelor părți, cauza fiind amînată pentru data de 03 decembrie 2010.

În ședința de judecată din 03 decembrie 2010 reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele ne prezenței.

Deci, la pronunțarea hotărârii primei instanțe reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată nu a fost prezent, la 10 decembrie 2010 fiindu-i expediată copia hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010.

La 14 mai 2012 administratorul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Lucia Bumbu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de adresare cu cerere de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată de repunere în termen a apelului, cu restituirea cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că, Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Or, după expirarea termenului prevăzut de lege, Societatea Comercială „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată a declarat apel. În cererea de apel a solicitat repunerea în termen, invocând că prin procesul-verbal din 24 februarie 2012 funcția administratorului a fost reînnoită, aceasta fiind anterior suspendată.

Instanța de apel întemeiat a concluzionat că Adunarea Generală a fondatorilor Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, prin care a fost suspendat administratorul din funcție, a avut loc la 15 iunie 2011, iar hotărârea primei instanțe a fost emisă la 03 decembrie 2010.

Astfel, de la expedierea hotărârii motivare (10 decembrie 2010) și pînă la 15 iunie 2011 recurentul nu era lipsit de dreptul de a depune cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2010.

În ceea ce privește procesul-verbal nr. 42 din 24 februarie 2012 la care face referire recurentul, prin care a fost anulat procesul-verbal nr. 35 din 15 iunie 2011, și pînă la data depunerii apelului (14 mai 2012) a expirat o perioadă de 80 de zile, care depășește termenul de 20 de zile prevăzut pentru depunerea apelului.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că a depus în adresa instanței de apel cerere privind amînarea cauzei deoarece reprezentantul se află în concediu medical, iar un alt reprezentant nu poate fi angajat din cauza conturilor blocate, însă instanța de apel nu a luat în considerație cererea de amînare, restituind cererea de apel în lipsa reprezentantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează în acest sens că la cererea de amînare reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe întru confirmarea celor invocate, iar certificatele medicale anexate la cererea de recurs nu sunt autentificate în modul stabilit și deci nu pot servi drept probă pertinentă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată, Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Orhei-Gaz” împotriva Societății Comerciale „Gazinstal-04” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea