

prima instanță: E. Galușceac
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița,

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Cașcaval Corneliu în interesele
recurentului Mogoreanu Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dobrița
Ecaterina împotriva lui Mogoreanu Marin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de către Mogoreanu Marin,

c o n s t a ț ă:

La 11 mai 2015, Dobrița Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere de chemare în judecată împotriva lui Mogoreanu Marin prin care a
solicitat încasarea sumei de 48950 euro, a cheltuielilor de plata taxei de stat și
cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că în baza contractului de
împrumut din 20 noiembrie 2013 Dobrița Ecaterina a dat cu titlu de împrumut lui
Mogoreanu Marin suma de 20 000 euro, iar potrivit clauzelor contractuale data
scadentei achitării ei a fost 20 noiembrie 2014.

Ulterior în baza recipisei din 26 februarie 2014 încheiat între părți Dobrița
Ecaterina i-a acordat cu titlu de împrumut lui Mogoreanu Marin suma de 2300
euro,

- în baza recipisei din 04 martie 2014 suma de 2300 euro,
- în baza recipisei din 22 mai 2014, suma de 6400 euro,
- în baza recipisei din 15 septembrie 2014, suma de 17250 euro.

Susține reclamanta că, în total i-a acordat lui Mogoreanu Marin suma de
48950 euro, însă acesta nu și-a onorat obligațiunile și nu a restituit pînă în
prezent împrumuturile acordate.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2015
acțiunea înaintată de Dobrița Ecaterina s-a admis.

S-a încasat de la Mogoreanu Marin în beneficiul Ecaterinei Dobrița suma
datoriei în mărime de 48950 euro, convertiți în lei moldovenești conform
cursului oficial al Băncii Național a Republicii Moldova la data executării
hotărîrii și suma de 25 000 lei, cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

La 09 octombrie 2015 avocatul Cașcaval Ion acționînd în interesele
recurentului Mogoreanu Marin a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond,

solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de transmitere a cauzei spre rejudecarea în primă instanță.

La 09 octombrie 2015 avocatul Cașcaval Ion acționînd în interesele recurentului Mogoreanu Marin a înaintat cerere de repunere în termen de declarare a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de pînă la 13 ianuarie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18550 lei, explicîndu-se apelantului, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

În cadrul ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016 avocatul Cașcaval Ion acționînd în interesele recurentului Mogoreanu Marin a depus cerere de apel motivat prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de transmitere a cauzei spre rejudecarea în primă instanță și acordarea unui termen suplimentar pînă la examinarea cererii de apel, pentru achitarea taxei de stat. Totodată a depus și cererea motivată de repunere în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 s-a admis cererea de repunere în termen de declarare a apelului.

S-a repus apelantul Mogoreanu Marin în termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Mogoreanu Marin. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18550 lei, acordîndu-i pentru acesta un termen suplimentar pînă la 02 martie 2016.

S-a comunicat părților că ședința de judecată este numită pentru 02 martie 2016, ora 11⁰⁰, care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.1 etajul 1, bd. Ștefan cel mare, 73, mun. Chișinău.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Mogoreanu Marin din motivul neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 16 martie 2016 avocatul Cașcaval Ion acționînd în interesele recurentului Mogoreanu Marin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală.

Consideră ilegală încheierea de restituire a instanței de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, deoarece conform practicii CEDO neachitarea taxei de stat nu este un motiv de lipsire a persoanei de acces la justiție, ceea ce încalcă prevederile art.6 la Convenției CEDO, nefiind respectate de către instanță garanțiile recurentului.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 16 martie 2016 este depus în termen potrivit prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 02 martie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, fiind neîntemeiate și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 13 ianuarie 2016, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18550 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016 avocatul Cașcaval Ion acționând în interesele recurentului Mogoreanu Marin a solicitat acordarea unui termen suplimentar până la examinarea cererii de apel, pentru achitarea taxei de stat. Instanța a dispus admiterea demersului și-a acordat apelantului termen suplimentar până la 02 martie 2016.

În cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2016 avocatul Cașcaval Ion acționând în interesele recurentului Mogoreanu Marin a indicat că, Mogoreanu Marin l-a asigurat că până la data respectivă va achita plata taxei de stat, însă motivul neachitării nu îi este cunoscut.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit ședințelor de judecată și încheierilor instanței de apel, apelantului i s-au acordat termeni pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 18550 lei, însă apelantul nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel și nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, în condițiile în care, recurentul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de apel, apelantului fiindu-i acordat și termen suplimentar pentru achitarea plății taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că unicul argument invocat în cererea de recurs precum că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel din motivul neachitării taxei de stat, aceasta fiind o lipsire a persoanei de acces la justiție, nu poate constitui temei de casare a încheierii recurate. Or,

recurentul a avut suficient timp pentru a dispune de mijloace financiare în vederea achitării taxei de stat, urmând să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanță în termen.

CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume, cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cașcaval Ion acționînd în interesele recurentului Mogoreanu Marin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Mogoreanu Marin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari