

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. M. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza)

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Alexandr Dușcov – administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia”, în procedura falimentului și Grigore Hanganu - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia”, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2015, SRL „Rusagro-Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Agralexia” solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 53221,39 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 400000 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în mărime de 46778, 61 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 15000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că din actul de verificare rezultă că datoria SRL „Agralexia” față de SRL „Rusagro-Prim” constituie 600154,94 lei.

Menționează că, în baza pct. 2.1 al contractului nr.73 din 11 aprilie 2014, SRL „Rusagro-Prim” s-a obligat să achite în avans SRL „Agralexia” pentru marfă suma totală de 100000 lei, care la momentul achitării constituia 5366,18 euro, ce s-a efectuat la data de 16 aprilie 2014.

Afirmă că, SRL „Agralexia”, conform pct. 3.1 al contractului s-a obligat să livreze în schimb marfa la un preț redus, luând în considerare procentajul de 1,8 lunar pentru finanțare.

Remarcă că, pct. 5.1 al contractului stipulează că marfa urma să fie livrată pînă la 01 octombrie 2014, iar în cazul încălcării acestui termen, SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 26 septembrie 2014, SRL „Agralexia” a livrat parțial marfă în

sumă de 51275,74 lei prin care a stins datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.73/1 din 22 mai 2014 și parțial în baza contractului nr.73 din 11 aprilie 2014, iar datoria rămasă pentru contractul nr.73 din 11 aprilie 2014 constituie 88724,26 lei.

Reiterează că, în baza contractului nr.73 din 11 aprilie 2014, SRL „Agralexia” urmează să-i achite datoria în mărime de 88724, 26 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 79851 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor în mărime de 19584, 48 lei și dobânda de întârziere în mărime de 8303, 61 lei.

Susține că, în baza pct. 2.1 al contractului nr.36/1 din 30 aprilie 2014, SRL „Rusagro-Prim” a livrat marfă în sumă de 37320 lei, iar SRL „Agralexia” urma să livreze marfă pînă la 15 octombrie 2014.

Conform pct.3.2 al contractului, SRL „Agralexia” s-a obligat să livreze marfa la un preț redus, luînd în considerare procentajul de 1,8 lunar pentru finanțare. În cazul încălcării termenului de livrare, SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Procentul pentru finanțare se mărește pînă la 24 anual.

Specifică că, în baza contractului nr.36/1 din 30 aprilie 2014, SRL „Agralexia” urmează să achite SRL „Rusagro-Prim” datoria în sumă de 37320 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 33588 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în sumă de 8809, 56 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3313,81 lei.

Declară că, în baza pct. 2.1 al contractului nr.66/1 din 30 aprilie 2014, SRL „Rusagro-Prim” a livrat marfă în sumă de 133200 lei, iar SRL „Agralexia” urma să livreze marfă pînă la 01 octombrie 2014.

Conform pct.3.2 al contractului SRL „Agralexia” s-a obligat să livreze marfa la un preț redus, luînd în considerare procentajul de 1,8 lunar pentru finanțare. În cazul încălcării termenului de livrare SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Procentul pentru finanțare se mărește pînă la 24 anual.

Invocă că, în baza contractului nr.66/1 din 30 aprilie 2014, SRL „Agralexia” urmează să achite SRL „Rusagro-Prim”, datoria în sumă de 133200 lei, prejudiciul cauzat prin modificarea cursului valutar în sumă de 50638 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 119880 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în sumă de 30318, 50 lei și dobânda de întârziere în mărime de 12466 lei.

Indică că, din pct.2.1 al contractului nr.66 din 14 martie 2014 rezultă că SRL „Rusagro-Prim” a livrat marfă în sumă de 129600 lei, iar SRL „Agralexia” urma să livreze marfă pînă la 01 octombrie 2014.

Conform pct.3.2 al contractului, SRL „Agralexia” s-a obligat să livreze marfa la un preț redus, luînd în considerare procentajul de 1,8% lunar pentru finanțare. În cazul încălcării termenului de livrare, SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Procentul pentru finanțare se mărește pînă la 24 anual.

Relevă că, în baza contractului nr.66 din 14 martie 2014, SRL „Agralexia” urmează să achite SRL „Rusagro-Prim” datoria în sumă de 129600 lei, prejudiciu cauzat prin modificarea cursului valutar în sumă de 49380 lei, penalitatea de

întârziere în sumă de 116640 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în sumă de 34597, 87 lei și dobânda de întârziere în sumă de 12129, 14 lei.

Remarcă că, pct.2.1 al contractului nr.36 din 25 martie 2014 prevede că SRL „Rusagro-Prim” a livrat marfă în sumă de 11525 dolari SUA, iar SRL „Agralexia” urma să livreze marfă pînă la 01 octombrie 2014.

Conform p.3.2 al contractului SRL „Agralexia” s-a obligat să livreze marfa la un preț redus, luînd în considerare procentajul de 1,8% lunar pentru finanțare. În cazul încălcării termenului de livrare, SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Procentul pentru finanțare se mărește pînă la 24 anual.

Reiterează că, în baza contractului nr.36 din 25 martie 2014, SRL „Agralexia” urmează să achite SRL „Rusagro-Prim”, datoria în sumă de 154945,61 lei, prejudiciul cauzat prin modificarea cursului valutar în sumă de 59515 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 139451 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în sumă de 39716, 8 lei și dobânda de întârziere în sumă de 14501,21 lei.

Menționează că, în baza pct. al contractului nr.66/2 din 05 iunie 2014 și al contractului nr.66/3 din 10 iunie 2014, SRL „Rusagro-Prim” a livrat marfă în sumă de 1420 euro, iar SRL „Agralexia” urma să livreze marfă pînă la data de 01 octombrie 2014.

Conform p.3.2 al contractului, SRL „Agralexia” s-a obligat să livreze marfa la un preț redus, luînd în considerare procentajul de 1,8% lunar pentru finanțare. În cazul încălcării termenului stabilit, SRL „Agralexia” s-a obligat să achite o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Precizează că, în baza contractului nr.66/2 din 05 iunie 2014 și al contractului nr.66/3 din 10 iunie 2014, SRL „Agralexia” urmează să achite SRL „Rusagro-Prim”, datoria în sumă de 26794 lei, prejudiciul cauzat prin modificarea cursului valutar în sumă de 1583 lei, penalitatea în sumă de 24114 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în sumă de 5090 lei și dobânda de întârziere în sumă de 2507, 62 lei.

Relevă că, în baza facturii fiscale nr.DV0396998 din 04 aprilie 2014, datoria este de 20237,28 lei plus costul unui sac de semințe de 210 dolari, în total - suma de 23061,07 lei; în baza facturii fiscale nr.DV1289181 din 30 aprilie 2014, datoria este de 3060 lei; în baza facturii fiscale nr.DV5491542 din 04 septembrie 2014, datoria este de 3450 lei. Datoria totală, conform facturilor fiscale constituie 29571,07 lei.

Indică că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 28 aprilie 2015, SRL „Rusagro-Prim” a expediat o somație la adresa juridică a pîrîtului.

Comunică că, în vederea micșorării datoriei, a fost încheiat un contract de preluare a unei părți din datorie din 29 aprilie 2015, sub nr. 29042015, în sumă de 600154,94 lei.

La data de 07 august 2015, SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, invocînd că la momentul semnării contractului de preluare a datoriei nr. 29042015 din 29 aprilie 2015, acesta includea suma datorată de SRL „Agralexia” față de SRL „Rusagro-Prim” în mărime de 540087, 55 lei și o parte din suma penalității în mărime de 60067, 39 lei.

Specifică că, restul datoriei se compune din dobânda de întârziere în mărime de 53221, 39 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în mărime de 46778, 61 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 400000 lei și taxa de stat în mărime de 15000 lei.

Prin hotărîrea din 08 decembrie 2015 a judecătorei Ungheni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rusagro-Prim” și s-a încasat de la SRL „Agralexia” în beneficiul SRL „Rusagro-Prim” dobânda de întârziere în mărime de 53221, 39 lei, procentul pentru folosirea mijloacelor bănești în mărime de 46778, 61 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 300000 lei și taxa de stat în mărime de 12000 lei.

La data de 12 ianuarie 2016, SRL „Agralexia” a declarat apel împotriva hotărîrii din 08 decembrie 2015 a judecătorei Ungheni, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de respingerea a acțiunii.

Prin încheierea din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de SRL „Agralexia” la data de 12 ianuarie 2016 împotriva hotărîrii din 08 decembrie 2015 a judecătorei Ungheni.

La data de 15 februarie 2016, Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului și lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului - Grigore Hanganu, au declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că nu sunt de acord cu încheierea contestată, deoarece este neîntemeiată și urmează a fi casată.

La data de 25 martie 2016, Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că la data de 02 octombrie 2015, Curtea de Apel Bălți a intentat procedura falimentului în privința SRL „Agralexia” și a fost desemnat ca lichidator.

Menționează că, la data de 18 decembrie 2015, a primit prin intermediul oficiului poștal hotărîrea nemotivată din 08 decembrie 2015 a judecătorei Ungheni.

Consideră că termenul de apel curge din momentul cînd a luat cunoștință de hotărîrea judecătorească, deoarece ca lichidator al SRL „Agralexia” nu a participat la examinarea pricinii, precum și la pronunțarea acesteia.

În opinia sa, procesul civil urma a fi suspendat pînă la examinarea cererii de validare, deoarece se cunoștea despre intentarea procedurii de faliment simplificat în privința SRL „Agralexia” prin hotărîrea din 02 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți din 02.10.2015 privind intentarea procedurii de faliment simplificat.

Relatează că, la data de 14 februarie 2016, SRL „Rusagro-Prim” deținînd hotărîrea judecătorei Ungheni, a înregistrat cererea de validare a creanței, a anexat doar contractele și facturile fiscale, fără hotărîrea menționată.

Opinează că, termenul de depunere a apelului a început a curge din 18 decembrie 2015, cînd a luat cunoștință de hotărîrea judecătorească și astfel, apelul nemotivat depus la data de 12 ianuarie 2016, la inițiativa sa, a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea la data de 05 februarie 2016, iar recursul a fost declarat de Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului și Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, la data de 15 februarie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului și Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de SRL „Agralexia” la data de 12 ianuarie 2016 împotriva hotărîrii din 08 decembrie 2015 a judecătoriei Ungheni, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă (f.d.118-119).

La data de 15 februarie 2016, Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului și Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, au declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia (f.d.121).

Cu referire la recursul declarat de Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, Colegiul consideră necesar de a-l respinge în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În speță, Colegiul reține că Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, declarînd recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii recurate.

În recursul declarat de Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, s-a invocat doar că încheierea este neîntemeiată, fără a specifica prin ce se exprimă netemeinicia acesteia și fără a argumenta poziția sa.

În contextul dat, instanța de recurs precizează că recurentul era obligat de a specifica concret în ce constă ilegalitatea încheierii adoptate de instanța de apel la examinarea cauzei în raport cu circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile speței.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul lui Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea încălcărilor care ar fi fost admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 05 februarie 2016 prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de apel depusă de hotărârii din 08 decembrie 2015 a judecătoriei Ungheni.

Totodată, instanța de recurs menționează și obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandr Dușcov - administratorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Cu referire la recursul declarat de Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, Colegiul consideră necesar de a-l respinge ca neîntemeiat, în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reiterează că încheierea 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost adoptată în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.118-119).

Colegiul reține că Grigore Hanganu - lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, la înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2015 a judecătoriei Ungheni, a invocat că nu este de acord cu hotărârea

contestată (f.d.111).

Tot aici, este de menționat că în cererea de apel depusă la data de 12 ianuarie 2016 împotriva hotărîrii din 08 decembrie 2015 a judecătorei Unghenii, Grigore Hanganu-lichidatorul SRL „Agralexia”, în procedura falimentului, nu a solicitat repunerea în termen, contrar prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, doar că a invocat că termenul de apel începe să curgă la data de 18 decembrie 2015, deoarece la data respectivă a făcut cunoștință cu hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, Colegiul consideră corectă constatarea instanței de apel precum că apelul a fost declarat de SRL „Agralexia” cu omiterea termenului de 30 zile din data pronunțării dispozitivului, contrar prevederilor art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă și fără a se solicita repunerea în termen, deoarece careva probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate.

Cu referire la argumentul recurentului precum că fiind lichidatorul SRL „Agralexia” nu a participat la examinarea pricinii și nici la pronunțarea dispozitivului hotărîrii contestate, Colegiul îl consideră irelevant, deoarece persoana juridică SRL „Agralexia” a fost înștiințată la adresa juridică a acesteia - or. Ungheni, str. Oleg Ungureanu, nr.1 (f.d.86), fiind remis plicul cu mențiunea „plecat”.

Mai mult, Colegiul notează că SRL „Agralexia” la data de 30 septembrie 2015 avea acelaș sediu, ceea ce se confirmă prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr. 23701 din 30 septembrie 2015 (f.d.89).

Astfel, conform art. 67 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un avis în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

Prin urmare, Colegiul relevă că nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată sau părții oponente neprezența părții în cadrul procesului civil, în condițiile cînd procedura de înștiințare a persoanei juridice SRL „Agralexia” a fost respectată, rezultînd din sediul persoanei juridice cunoscut oficial, iar schimbarea sediului este opozabil terților din momentul înregistrării de stat.

Colegiul remarcă că instanța de apel are obligația de a verifica dacă cererea de apel întrunește condițiile prevăzute de lege, iar în caz de nerespectare a acestora, duce la acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, în conformitate cu art. 368 Cod de procedură civilă sau după caz, restituirea acesteia, rezultînd din prevederile art. 369 Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea

cererii de apel SRL „Agralexia” ca fiind depusă în afara termenului legal, în condițiile când recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

La caz, Colegiul consideră lipsit de suport juridic precum că termenul de apel curge din data de 18 decembrie 2015-data recepționării hotărârii contestate, în condițiile când art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, Colegiul precizează că instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu și-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-și îndeplinească acest drept și, ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Mai mult, repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța neputînd, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să o pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților, chiar și în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar rezulta că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen.

În contextul prevederilor art. 26 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii, lipsa unei cereri a apelantului privind repunerea în termen de declarare a apelului, condiționează restituirea cererii de apel.

Or, instanța de apel nu poate invoca din oficiu chestiunea repunerii în termen de declarare a apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea SRL „Agralexia” a cererii de apel ca fiind tardivă, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grigore Hanganu - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia”, în procedura falimentului, cu menținerea încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Dușcov- administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia”, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Se respinge recursul declarat de Grigore Hanganu - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia”, în procedura falimentului.

Se menține încheierea din 05 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agralexia” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală