

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Gavlinschi Valeriu împotriva deciziei din 05 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gavlinschi Valeriu împotriva Nataliei Istrati privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Nataliei Istrati împotriva lui Gavlinschi Valeriu privind recunoașterea recipisei nule,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2014, Valeriu Gavlinschi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Nataliei Istrati privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza recipisei din 22 aprilie 2013 a transmis Nataliei Istrati suma de 24000 lei și ultima s-a obligat să restituie suma împrumutului până la data de 01 iunie 2014. Suma împrumutată a fost acumulată pe parcursul a mai mulți ani pentru funeraliile sale și constituia unica economie a sa.

Menționează Valeriu Gavlinschi că la data de 01 iunie 2014, când obligația pecuniară a devenit scadentă, debitorul nu a executat-o. La solicitările sale privind stingerea datoriei, pârâta nu a reacționat. Mai mult ca atât nu a mai răspuns la telefon și din spusele prietenilor a plecat din mun. Chișinău la Moscova. Până la adresare în instanța de judecată datoria nu a fost achitată.

Solicită Valeriu Gavlinschi admiterea acțiunii, încasarea din contul Nataliei Istrati în beneficiul său a datoriei în sumă de 24000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 15 mai 2015 Natalia Istrati a înaintat cerere reconvențională în motivarea căreia a indicat că Valeriu Gavlinschi a anexat o recipisă scrisă de ea, pe care el își întemeiază cerințele sale. Conform recipisei este obligată să-i compenseze lui Valeriu Gavlinschi cheltuielile suportate de către ultimul în legătură cu angajarea sa ilegală la lucru în Federația Rusă.

De asemenea a indicat că cheltuielile în sumă de 24 000 lei au fost suportate de către Valeriu Gavlinschi pentru a o angaja ilegal în câmpul muncii în Federația Rusă.

Consideră că nu a împrumutat de la Valeriu Gavlinschi nici o sumă bănească și că recipisa a fost întocmită de către dînsa sub constrângere psihică din partea lui Valeriu Gavlinschi.

Astfel, solicită declararea nulității actului juridic - recipisa din 22 aprilie 2013, întocmită personal privind compensarea lui Valeriu Gavlinschi a sumei de 24000 lei, încasarea din contul lui Valeriu Gavlinschi cheltuielile de judecată și anume: taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea lui Valeriu Gavlinschi și acțiunea Nataliei Istrati au fost respinse.

Prin decizia din 05 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Natalia Istrati, casată hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea respingerii cererii reconvenționale, emisă o hotărîre nouă prin care a fost admisă acțiunea Nataliei Istrati și a fost declarată nulă recipisa din 22.04.2013, în rest hotărîrea instanței de fond a fost menținută.

La data de 22 ianuarie 2016 Valeriu Gavlinschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărîrilor instanțelor inferioare cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele dreptului material și procedural, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a dat o apreciere greșită probelor prezentate, nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 05 noiembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la data de 25.11.2015. Recursul declarat la data de 22 ianuarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Valeriu Gavlinschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Gavlinschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Valeriu Gavlinschi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Valeriu Gavlinschi împotriva deciziei din 05 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală