

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Băncii Comerciale "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni – Natalia Pojar împotriva deciziei din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale "Iuganord Grup" Societate cu Răspundere Limitată și Ungureanu Leonid privind declararea nulității tranzacției de împăcare,

c o n s t a ț ă :

La data de 02 octombrie 2014, BC "Moldindconbank" SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC "Iuganord Grup" SRL și Leonid Ungureanu cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare încheiate la data de 31 martie 2013 între SC "Iuganord Grup" SRL și Leonid Ungureanu prin care a fost transmis dreptul de proprietate asupra 88535 acțiuni ale emitentului "Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți" SA și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a acordat SRL "Iuganord Grup" credit bancar la data de 20 martie 2007 în sumă de 400000 euro și la data de 10 septembrie 2007 în sumă de 500000 euro. Restituirea acestor două împrumuturi a fost garantată de fidejursorul cet. Gîscă Iurie.

Din motivul că SRL "Iuganord Grup" nu și-a onorat obligațiunile de rambursare a creditelor, BC "Moldindconbank" SA a depus o acțiune în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și către fidejursorul Gîscă Iurie prin care a solicitat încasarea solidară a datoriei în sumă de 1767280, 65 euro.

La data de 08 noiembrie 2013 judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a aplicat, în scopul asigurării acțiunii, sechestrul pe bunurile pârâților în limita sumei de 1767280, 65 euro, inclusiv pe 64 % acțiuni care le deține cu titlu de proprietate SRL "Iuganord Grup", emitent fiind SA "Întreprinderea de Transport nr. 8 din Bălți".

Susține că la 19 martie 2013, un alt creditor - Ungureanu Leonid, s-a adresat la judecătoria Bălți împotriva SRL "Iuganord Grup", solicitând încasarea datoriei în sumă de 144919 euro.

Prin încheierea din 04 aprilie 2013 a judecătoriei Bălți, a fost confirmată tranzacția de împăcare, încheiată la data de 31 martie 2014, între Ungureanu Leonid și SRL "Iuganord Grup", prin care SRL "Iuganord Grup" s-a obligat în termen de 3 zile să

transmită în vederea stingerii datoriei de 144919 euro - dreptul de proprietate asupra 88535 acțiuni ordinare nominative ale emitentului SA "Întreprinderea de Transport nr. 8 din Bălți".

Menționează reclamantul că la încheierea tranzacției din 31.03.2013 au fost încălcate prevederile legale cu privire la tranzacțiile cu valori mobiliare pentru care legea în mod imperativ stabilește o procedură specială.

Consideră că tranzacția nominalizată a fost fondată pe o cauză falsă și fără intenția de a stinge datoriile față de creditori, dar cu scopul de a nu fi urmărite de către creditorul BC "Moldindconbank" SA întru admiterea creanțelor sale formate în baza contractelor de credit nr. 113 din 20 martie 2007 și nr. 785 din 10 septembrie 2007.

Prin hotărârea din 13 august 2015 a judecătoriai Bălți, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul depus de BC "Moldindconbank" SA și s-a menținut hotărârea din 13 august 2015 a judecătoriai Bălți.

La data de 04 februarie 2016, reprezentantul BC "Moldindconbank" SA, Natalia Pojar, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 08 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 21.12.2015. Recursul declarat la data de 04 februarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA - Natalia Pojar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA - Natalia Pojar, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA - Natalia Pojar, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni – Natalia Pojar împotriva deciziei din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală