

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Orbu Eugenia împotriva deciziei din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Orbu Nicolae împotriva lui Orbu Denis și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație a terenului, aducerea părților în poziția inițială, obligarea de efectuare a rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată ,

c o n s t a t ă :

La data de 17 octombrie 2014, Orbu Nicolae a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Orbu Denis și OCT Ialoveni privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație a terenului, aducerea părților în poziția inițială, obligarea de efectuare a rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30.04.2009 a încheiat cu Orbu Denis contractul de donație nr.4103, din numele donatorului a participat și semnat contractul de donație-Coval Maria, care a acționat în bază de procură. Obiectul contractului l-a constituit donarea lotului de pământ destinat pentru construcția casei situat în s. Malcoci, r. Ialoveni cu suprafața totală de 0,0600 ha.

Menționează că semnarea contractului de donație a fost precedat de un șir de fapte, circumstanțe și înțelegeri, și anume că din timpuri, părinții săi au deținut în proprietate un teren cu suprafața de 0,24 ha., care se află în s. Malcoci. r. Ialoveni. Cu timpul, fratele mai mare, Orbu Tudor s-a căsătorit cu Covali Maria și părinții au donat o parte din teren cu suprafața de 0,06 ha care se află în capătul grădinii. Astfel, după divizare, suprafața de teren care a rămas în proprietatea părinților a fost de 0,1747 ha.

Afirmă reclamantul că după decesul părinților, terenul aferent și casa de locuit i-au rămas în proprietate și la începutul anului 2009, Covali Maria a propus să facă schimb cu terenurile și anume să îi transmită în schimb partea de pământ din capătul grădinii la partea din pământ pe care a primit-o în dar la nuntă.

Relevă că Covali Maria și-a motivat propunerea prin faptul că terenul aferent casei sale se află chiar lângă drumul central, iar partea din teren ce le-a fost donată se află la capătul fostei grădini și unica cale de acces este un drum de țară. După mai multe discuții, a acceptat să efectueze acel schimb de terenuri și de toate procedurile s-a ocupat Covali Maria, însă, nu au semnat un contract de schimb, deoarece Covali Maria i-a spus că acesta presupune o procedură mai complexă și mai costisitoare și ulterior, după semnarea contractului de donație, urma să fie semnat un al doilea contract de donație prin care lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, care a fost donat de părinți la nunta fratelui să-i revină lui. Totodată în urma discuțiilor verbale cu Covali Maria, au convenit că urmează să fie întreprinse o serie de proceduri pentru separarea terenului ce-i va reveni feciorului său.

Invocă că Covali Maria i-a transmis un set de acte pe care urma să le semneze și anume: raportul de separare a bunului imobil cu nr. cadastral 5520201110, raportul întocmit de „Cristicar” SRL și Decizia cu privire la formarea bunului imobil, care a fost înregistrată la OCT Ialoveni, unde figurează ca proprietar și aplicată semnătură asemănătoare cu a sa, însă Decizia în cauză nu a semnat-o, iar după înregistrarea separării, partea de teren cu suprafața de 0,060 ha, nr. cadastral 5520201.403 a fost donată lui Orbu Denis.

Precizează că după semnarea contractului de donație Covali Maria a plecat peste hotare, iar lotul de teren care a fost donat le-a rămas în posesie și folosință. Covali Maria și Orbu Denis nu au mai amintit de înțelegere, fiind stabiliți cu traiul în Italia.

Sușține că în luna august 2014 a fost telefonat de Covali Maria și noul său soț, care i-a cerut să elibereze suprafața de teren donată și să-i transmită o parte din terenul care îi aparține. Ulterior, Covali Maria s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat ca fratele său, Orbu Tudor, să fie declarat decedat, acesta fiind respinsă ca neîntemeiată. Astfel este evident că Covali Maria a avut intenții dolosive și viclene, încă din momentul încheierii contractului de donație.

Solicită Orbu Nicolae repunerea în termenul de prescripție a acțiunii și constatarea nulității contractului de donație nr. 4103 din 30.04.2009 cu repunerea părților la poziția inițială existentă pînă la încheierea contractului de donație, obligarea ÎS ”Cadastru”, filiala OCT Ialoveni de a efectua modificările respective în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, s-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de succesorul în drepturi a lui Orbu Nicolae – Orbu Evghenia și menținută hotărârea din 30 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni.

La data de 04 februarie 2016, Orbu Evghenia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele dreptului material și procedural, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a dat o apreciere greșită probelor prezentate, nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 19 noiembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 18.12.2015. Recursul declarat la data de 04 februarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Orbu Evghenia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Orbu Evghenia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul

declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Orbu Evghenia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Orbu Evghenia împotriva deciziei din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală