

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni ”Moldelectromontaj” împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadului Vodă împotriva Societății pe Acțiuni ”Moldelectromontaj” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 23 aprilie 2015, Primăria or. Vadul lui Vodă a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldelectromontaj” privind încasarea sumei de 476065 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22.02.2002 între părți a fost încheiat contractul de arendă nr. 45/206. Ulterior, potrivit pt. 1 din contract, în baza deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/1 din 29.04.1994, Primăria or. Vadul lui Vodă, a declarat că transmite în arendă SA „Moldelectromontaj”, terenul cu suprafața de 1,75 ha situat în or. Vadul lui Vodă pe teritoriul Parcului Nistrean, baza de odihnă „Lucomorie”.

Menționează că potrivit pt. 2.2.2 al contractului încheiat între părți, plata sumei pentru arendă se efectuează de către arendaș prin virament, pentru fiecare an de arendare, cu anticipație și nu mai târziu de luna iunie a fiecărui an. Respectiv, potrivit anexei nr. 1, arendașul și-a asumat obligațiunea să achite arenda în volumul, termenele și ordinea prevăzută de contract (pt. 2.6 al Anexei nr. 1).

Potrivit calculului contabil și a prevederilor din Legea nr. 1308 din 27.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, datoriile SA „Moldelectromontaj”, față de Primăria or. Vadul lui Vodă pentru anul 2009 constituie - 88525 lei, pentru anul 2010 - 77508 lei, pentru anul 2011 - 77508 lei, pentru anul 2012 - 77508 lei, pentru anul 2013 - 77 508 lei, pentru anul 2014 - 77508 lei, în total suma de 476065 lei.

Indică reclamantul că începând cu anul 2010 calculele contabile au fost efectuate conform modificărilor efectuate la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, potrivit Legii nr. 108 din 17.12.2009. Totodată menționează reclamantul că în procesul- verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului de teren, anexat la contractul de arendă nr. 45/206, mărimea arende este stabilită de 3% din prețul normativ al pământului.

Consideră, că SA „Moldelectromontaj” în pofida celor negociate în contract și anexele acestuia, se eschivează de la executarea obligațiunilor sale contractuale de a achita plata pentru arendă.

Susține reclamantul că a somat pîrîtul în vederea lichidării datoriilor acumulate, prin cererea prealabilă nr. 05-5/218 din 26.03.2013, la care pîrîtul a intervenit cu scrisoarea de garanție nr. 83/34 din 02.04.2013, garantând achitarea datoriilor pînă la 30.06.2013, însă, nu și-a onorat obligațiunile asumate, din care motiv reclamantul s-a adresat în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 18 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva SA „Moldelectromontaj” privind încasarea datoriei, a fost admisă: s-a încasat de la SA „Moldelectromontaj,, în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă datoria ce rezultă din contractul de arendă funciară nr. 45/206 din 22.02.2002 încheiat între Primăria or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău și SA „Moldelectromontaj,, pentru arenda funciară pe anul 2009 suma de 88525, lei, pentru anul 2010 suma de 77508 lei, pentru anul 2011 suma de 77508 lei, pentru anul 2012 suma de 77508 lei, pentru anul 2013 suma de 77508 lei și pentru anul 2014 suma de 77508 lei, iar în total suma de 476 065 lei; s-a încasat de la SA „Moldelectromontaj,, în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă cheltuielile de judecată suportate în sumă de 14281 lei.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SA „Moldelectromontaj,, și s-a menținut hotărârea din 18 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău.

La data de 15 februarie 2016 SA „Moldelectromontaj,, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărîrilor instanțelor inferioare cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele procedurale, nu a examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza precum și materialele cauzei.

Menționează recurentul că nu a participat la careva ședințe de judecată în instanța de fond și în opinia sa instanța de judecată urma să amîne examinarea cauzei pentru o altă dată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 16 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 11.01.2016. Recursul declarat la data de 15 februarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de SA „Moldelectromontaj”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldelectromontaj” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul

declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SA „Moldelectromontaj” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Moldelectromontaj” împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală