

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Nicolai Antoniuț împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuț împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului,

c o n s t a t ă

La data de 10 iulie 2015, Nicolai Antoniuț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului din partea statului, din motivul neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii din 19 decembrie 2011 a judecătoriei Botanica.

Prin încheierea din 20 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată, s-a remis reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate, s-a explicat reclamantului că, poate să intenteze acțiunea în instanța competentă, iar restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamantului, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri la instanța de judecată competentă.

La data de 15 septembrie 2015, Nicolai Antoniuț a depus cerere, solicitînd a fi eliberată ordonanța în limba rusă, conform prevederilor art. 14 CEDO, la fel și protocolul nr.12, dar actele executorii să fie expediate executorului judecătoresc în conformitate cu competența teritorială.

Invocă că, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova i-a refuzat soluționarea litigiului în afara instanței privind încasarea mijloacelor bănești din bugetul de stat, solicitat în cererea de chemare în judecată și două acte executive.

Relevă că, se atestă neschimbarea competenței teritoriale a art.45 alin. (1) Cod de procedură civilă, competența teritorială exclusivă art. 40 alin. (3) Cod de procedură civilă, transmiterea cauzei în altă instanță art. 40 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Explică că, a respectat ordinea competenței teritoriale de examinare,

conform competenței teritoriale, eliberarea de la achitarea taxei de stat art. 85 Cod de procedură civilă, reclamantul pe acțiunile de restabilire în funcție, de încasare a sumei și alte cerințe legate de relațiile de muncă.

Argumentează că, urmează a fi restituită încheierea motivată pe cauza nr. 2-6517 din 20 iulie 15 ca neîntemeiată cu încălcarea articolelor sus indicate a Codului de procedură civilă, reluată intentarea cauzei în ordinea ordonată din momentul înaintării acțiunii conform cerințelor înaintate, iar scopul este respectarea termenului rezonabil a examinarea cauzei în termen de 3 luni și eliberarea ordonanței pe cauză.

Precizează că, în cazul necorespunderii între tratate și contracte cu privire la drepturile omului una din care este Republica Moldova și legile interne au o normă internațională, care sunt expuse de către recurentul în acțiune.

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Nicolai Antoniu și s-a menținut încheierea din 20 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

La data de 27 ianuarie 2016, Nicolai Antoniu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, conform prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, solicitând casarea actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare și admiterea integrală a cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, încasarea prejudiciului moral de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, conform cerințelor înaintate.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că cererea de chemare în judecată restituită de judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău și încheierea adoptată au fost remise instanței de judecată la data de 15 septembrie 2015, la care nu a primit răspuns pînă în prezent, din ce motiv nu se soluționează litigiul în fond la acțiunea sa adresată împotriva Ministerului Finanțelor al RM.

Menționează că, o încheiere în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a primit și nu cunoaște la ce etapă se află procesul civil, din care motiv s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii.

Susține că la adresarea către Consiliul Superior al Magistraturii din 14 septembrie 2015 a primit răspunsul datat cu 01 octombrie 2015 în limba română, iar la adresarea din 06 noiembrie 2015 nu a primit răspuns, însă a primit la data de 04 ianuarie 2016 încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău în limba română.

Indică că, nu a fost înștiințat legal despre desfășurarea procesului de judecată.

În opinia sa, reprezentantul statului în așa categorii de pricini este Ministerul Finanțelor al RM, iar judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău a încălcat termenul de eliberare a încheierii motivate, în conformitate cu art. 170 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Specifică că, pe plicul care conținea încheierea motivată și cererea de chemare în judecată, a fost indicată greșită adresa sa și ca rezultat a recepționat corespondența la data de 04 septembrie 2015.

Consideră că, încălcînd prevederile art. 43 alin.(2) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău nu a remis pricina judecătoriei Buiucani, mun.Chșinău.

Afirmă că, decizia instanței de apel urmează a fi anulată ca neîntemeiată, deoarece a fost adoptată fără înștiințarea participanților la proces.

Invocă ca temei de drept prevederile art. 20 al Constituției RM - accesul

liber la justiție, art.9 al Constituției al RM - principiile fundamentale privind proprietatea art.26 al Constituției RM - dreptul la apărare, art. 44 al Constituției RM –interzicerea muncii forțate, art.53 al Constituției RM - dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 20 al Constituției al RM - caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

De asemenea, revizuentul a citat și prevederile art. 4 CEDO - interzicerea sclaviei și a muncii forțate, art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil, art. 13 CEDO - dreptul la un recurs efectiv, art. 17 CEDO - interzicerea abuzului de drept, art. 39 CEDO - rezolvarea pe cale amiabilă, art. 41 CEDO-reparație echitabilă.

Suplimentar, menționează și art.1 al Protocolului nr.12 la CEDO-interzicerea generală a discriminării.

Relevă că instanțele ierarhic inferioare au admis acțiuni ilegale la adoptarea actelor de dispoziție, au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, prin ce l-au lipsit de un proces echitabil.

Consideră că, actele de dispoziție adoptate încalcă grav drepturile prevăzute de Constituția RM și CEDO.

Studiind motivele invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide necesar de a-și declina competența la examinarea cererii de revizuire depuse de Nicolai Antoniuț în favoarea Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Materialele pricinii relevă că la data de 10 iulie 2015, Nicolai Antoniuț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova prin care a solicitat încasarea prejudiciului din partea statului, din motivul neexecutării în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a judecătoriei Botanica (f.d.2-10).

Prin încheierea din 20 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată nominalizată.

Colegiul notează că conform aceleași încheieri s-a explicat lui Nicolai Antoniuț că, rezultând din prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21 aprilie 2011, urmează a se adresa conform competenței la judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, în raza teritorială a căreia se află Ministerul Justiției al RM - organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze, conform art. 2 alin.(7) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

La data de 15 septembrie 2015, Nicolai Antoniuț a contestat încheierea din 20 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău (f.d.20).

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins

recursul declarat de Nicolai Antoniuic și s-a menținut încheierea din 20 iulie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău (f.d.29-33).

La data de 27 ianuarie 2016, Nicolai Antoniuic a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă.

Raportînd circumstanțele pricinii la norma procedurală enunțată, Colegiul precizează că examinarea cererii de revizuire depusă de Nicolai Antoniuic împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, ține de competența Curții de Apel Chișinău, dar nicidecum de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că în pricina dată a fost adoptată încheierea din 20 iulie 2015 de către judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, luînd în considerare faptul că Curtea Supremă de Justiție nu a adoptat careva acte de dispoziție la caz, anume instanța de apel dispune de competențe legale exclusive să examineze cererea de revizuire depusă de Nicolai Antoniuic.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că competentă să examineze prezenta cerere de revizuire este Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-și declina competența în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depuse de către Nicolai Antoniuic împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuic împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului.

În conformitate cu art. art.43 alin. (2) lit.b), 448 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se declină competența în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depuse de către Nicolai Antoniuic împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuic împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului.

Se strămută pricina Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Nicolai Antoniuic împotriva deciziei din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală