

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecători:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Adrian Dediu privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA, Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și cererea reconvențională înaintată de „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,2 m.p. din str. A.Șciusev 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01.012, contract care a fost încheiat la 14.07.2006 între Radu Lica, Oxana Lica și Adrian Dediu sub nr. 7/64/36, cu obligarea lui Radu Lica, Oxana Lica de a restitui lui Adrian Dediu suma achitată, evacuarea lui Adrian Dediu și membrii familiei din spațiile nominalizate și radierea grevării drepturilor efectuate în registru bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial în favoarea SA „Banca Comercială Română”.

La data de 20 iunie 2013, „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu o cerere reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos, concretizându-și ulterior cerințele, solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului, că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun și că Adrian Dediu a fost prejudiciat material ca urmare a anulării contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2006.

Prin încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului asupra spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m<sup>2</sup> din str. A.Șciusev, 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01012.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Adrian Dediu, fiind menținută încheierea din 17 august 2011 a judecătorei Centru, mun. Chișinău.

La data de 25 noiembrie 2013, Adrian Dediu a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Adrian Dediu.

La data de 16 aprilie 2014, Adrian Dediu a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

La data de 01 iulie 2014, avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Adrian Dediu, a depus o cerere scrisă, prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis retragerea recursului de către Dediu Adrian și s-a încetat procedura de recurs în pricina civilă la acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și cererea reconvențională înaintată de „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință. Totodată, s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 11 septembrie 2015, Adrian Dediu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva încheierii din 02 iulie 2014.

La data de 05 februarie 2016, Adrian Dediu a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor, omisiunilor și nedreptăților admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a invocat că au fost indicate eronat circumstanțele în conținutul părții motivatoare a încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, or, nu se poate afirma că a avut loc un act de procedură, în condițiile când nu a avut loc.

Menționează că, instanța de revizuire a adoptat încheierea nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, cu admiterea unor greșeli și omisiuni neadevărate, precum că ar fi fost efectuat un act sau altul de procedură și apoi să fie încălcate drepturile, libertățile părților.

Examinând cererea înaintată de către Adrian Dediu cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în actul de dispoziție menționat în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, Colegiul reține că Adrian Dediu înaintînd cererea de corectarea greșelilor, omisiunilor și nedreptăților admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, nu a specificat în ce constau greșelile și omisiunile care precum că ar fi fost admise la redactarea încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva încheierii din 02 iulie 2014.

Mai mult de atît, rezultînd din prevederile art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, corectarea greșelilor sau omisiunilor din actele de dispoziție, se admite în cazul greșelilor privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Pe cînd, cererea înaintată nu generalizează decît niște circumstanțe invocate de Adrian Dediu referitor la încălcarea normelor de drept material și procedural, fără a concretiza în ce constau aceste încălcări.

Or, argumentele invocate privind corectarea greșelilor din încheierea 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, nu întrunesc exigențele prevăzute de art. 249 Cod de procedură civilă, în situația în care încheierea nu conține greșeli sau omisiuni referitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente pentru ca instanța emitentă să intervină prin emiterea unei încheieri de corectare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Adrian Dediu privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind netemeiată.

În raport cu cele relatate și conducîndu-se de prevederile art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Adrian Dediu privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală