

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Silvestru Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Breahnă Gheorghe împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de Garașciuc Vasile împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2014 Breahnă Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Asaftei Mihail cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

La 25 iulie 2014 Moldovanu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Asaftei Mihail cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins cererea depusă de Silvestru Victor cu privire la intervenirea în proces (vol. I f.d. 119-121).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 pricinile civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de Breahnă Gheorghe și Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail au fost conexe într-o singură cauză pentru a fi examinate simultan (vol. I f.d. 123).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Breahnă Gheorghe și Moldovanu Andrei cu Asaftei Mihail (vol. I f.d. 124-125), încheiere casată ulterior prin decizia Curții de Apel

Chișinău din 17 martie 2015 și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță.

La 29 august 2014 Garașciuc Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Asaftei Mihail cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2015 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Silvestru Victor (vol. I f.d. 158).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2015 s-a dispus conexarea pentru examinare într-o singură procedură a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Breahnă Gheorghe și Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garașciuc Vasile împotriva lui Asaftei Mihail cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiții și a dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Breahnă Gheorghe împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Breahnă Gheorghe și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Breahnă Gheorghe în privința apartamentului nr. 01 din mun. Chișinău or. Durlăști Întovărășirea Pomicolă „Pedagogul”, lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22598,64 de lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Moldovanu Andrei și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Moldovanu Andrei în privința apartamentului nr. 02 din mun. Chișinău or. Durlăști Întovărășirea Pomicolă „Pedagogul”, lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul lui Moldovanu Andrei taxa de stat în mărime de 5500 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11448,98 de lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Garașciuc Vasile împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Garașciuc Vasile și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Garașciuc Vasile în privința apartamentului nr. 06 din mun. Chișinău or. Durlăști Întovărășirea Pomicolă „Pedagogul”, lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul lui Garașciuc Vasile taxa de stat în sumă de 11500 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11098,64 de lei (vol. II f.d. 48).

La data de 21 decembrie 2015 intervenientul accesoriu Silvestru Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunilor reclamantilor (vol. II f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului Silvestru Victor termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, în limba de stat și achitarea taxei de stat în mărime de 18750 de lei pînă la prima ședință, fixată de instanța de apel pentru data de 29 martie 2016 ora 10.00. S-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit (vol. II f.d. 64).

La data de 04 martie 2016 Silvestru Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea ce ține de obligarea apelantului Silvestru Victor la achitarea taxei de stat în mărime de 18750 de lei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel contrar prevederilor Codului de procedură civilă și Legii taxei de stat a dispus achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel de către intervenientul accesoriu.

Consideră că, intervenientul accesoriu nu poate fi obligat să achite taxa de stat pentru examinarea litigiului deoarece nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Silvestru Victor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Reieșind din faptul că, la materialele dosarului lipsesc probe ce ar confirma data comunicării către recurent a încheierii recurate, Colegiul va considera recursul declarat în termen.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Breahnă Gheorghe împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Breahnă Gheorghe și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Breahnă Gheorghe în privința apartamentului nr. 01 din mun. Chișinău or. Durlești Întovărășirea Pomicolă "Pedagogul", lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22598,64 de lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Moldovanu Andrei și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Moldovanu Andrei în privința apartamentului nr. 02 din mun. Chișinău or. Durlești Întovărășirea Pomicolă „Pedagogul”, lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul lui Moldovanu Andrei taxa de stat în mărime de 5500 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11448,98 de lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Garașciuc Vasile împotriva

lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și repararea prejudiciului moral. S-a declarat valabil contractul de investiție a capitalului privat în construcția spațiului locativ încheiat între Garașciuc Vasile și Asaftei Mihail, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Garașciuc Vasile în privința apartamentului nr. 06 din mun. Chișinău or. Durești Întovărășirea Pomicolă „Pedagogul”, lotul nr. 31, în rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Asaftei Mihail în beneficiul lui Garașciuc Vasile taxa de stat în sumă de 11500 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11098,64 de lei (vol. II f.d. 48).

La data de 21 decembrie 2015 intervenientul accesoriu Silvestru Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor reclamanților (vol. II f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului Silvestru Victor termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, în limba de stat și achitarea taxei de stat în mărime de 18750 de lei pînă la prima ședință, fixată de instanța de apel pentru data de 29 martie 2016 ora 10.00. S-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit (vol. II f.d. 64).

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil taxa de stat se calculează în mărime de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată. Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul consideră imperios de a menționa că accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat ca dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Colegiul reține că, la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016

instanța de apel a aplicat elocvent normele de drept citate cu respectarea garanțiilor recurentului la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO, ținându-se cont în mod primordial de faptul că, se impun cu taxă de stat cererile de apel și de recurs înaintate de orice participant la proces exceptându-se cazurile exhaustiv prevăzute la art. 85 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în virtutea principiului legalității care guvernează conduita instanțelor de judecată la îndeplinirea actului de justiție, intervenientul accesoriu nu beneficiază de scutirea integrală din oficiu de la achitarea taxei de stat la exercitarea căilor de atac care nu urmează a fi confundată cu înaintarea cererii de intervenire în proces în această calitate pentru care dânsul în temeiul art. 84 din Codul de procedură civilă nu achită taxa de stat.

La caz, recurentul nu poate invoca încălcarea accesului liber la justiție deoarece impunerea cu taxa de stat este prevăzută de lege, urmează un scop legitim și este proporțională scopului urmărit, dânsul având posibilitatea legală să solicite în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, scutirea parțială sau totală de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Urmare celor menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Silvestru Victor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Silvestru Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Breahnă Gheorghe împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Andrei împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de Garașciuc Vasile împotriva lui Asaftei Mihail, intervenient accesoriu Silvestru Victor cu privire la declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari