

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Oberegagro” împotriva lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO” cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion împotriva societății cu răspundere limitată “Oberegagro” cu privire la declararea nulității contractelor și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016

c o n s t a ț ă

La data de 11 iunie 2014 SRL “Oberegagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO” cu privire la încasarea datoriei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion a înaintat acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată “Oberegagro” cu privire la declararea nulității contractelor și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2015 s-a admis acțiunea principală înaintată de SRL “Oberegagro” și s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Parpulov Alexandru. S-a încasat solidar de la SRL “EVE-AGRO” și Parpulov Alexandru în beneficiul SRL “Oberegagro” datoria în sumă de 143593,46 lei, penalitatea punitivă în sumă de 35898,36 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 129234,11 lei, dobînda de întârziere în sumă de 11457,96 lei, taxa de stat în mărime de 4310 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4200 de lei (f.d. 169).

La data de 04 august 2015 reprezentantul lui Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d. 175).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins cererea înaintată de Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru apelul declarat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO” și s-a acordat apelanților termen pînă la 25.02.2016 ora 11.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3232,50 de lei. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 205).

La data de 28 decembrie 2015 reprezentantul lui Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea problemei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion ca tardiv.

La data de 15 februarie 2016 reprezentantul lui Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța competentă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, încheierea instanței de apel din 25 noiembrie 2015 a fost recepționată de către Parpulov Alexandru la 16 decembrie 2015, iar de SRL “EVE-AGRO” la 15 decembrie 2015, prin urmare recursul exercitat împotriva încheierii judecătorești nominalizate a fost depus în interiorul termenului de 2 luni statuat la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și SRL “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul remarcă faptul că, argumentele invocate de revizuent sunt declarative, nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii și mai mult ca atât, denotă atitudinea superficială a avocatului Stegărescu Ion în privința termenilor de procedură și condițiilor de valorificare a căilor de atac în funcție de forma actului de dispoziție judecătorească emis.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Oberegagro” împotriva lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO” cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul lui Parpulov Alexandru și societății cu răspundere limitată “EVE-AGRO”, avocatul Stegărescu Ion împotriva societății cu răspundere limitată “Oberegagro” cu privire la declararea nulității contractelor și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari