

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voloh Alexandru împotriva
Primăriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2015 Voloh Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Primăriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 s-a încasat din contul bugetului
orașului Căușeni prin intermediul Primăriei Căușeni în beneficiul lui Voloh Alexandru
suma de 33653,60 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 951,63 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată, în total suma de 34695,23 de lei.

La data de 13 august 2015 Primarul or. Căușeni a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii.

La data de 21 ianuarie 2016 Voloh Alexandru a depus în instanța de apel cerere prin
care a solicitat efectuarea expertizei auto-tehnice a automobilului litigios de model
Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare CSAI 003.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a numit efectuarea
expertizei autotehnică-merceologică de către Centrul Național de Expertize Judiciare care
va fi efectuată de expertul desemnat de conducătorul CNEJ cu informarea ulterioară a
instanței. S-au formulat expertului următoarele întrebări: care este prejudiciul material real
cauzat prin deteriorarea pieselor automobilului de model Mercedes E200 cu numărul de
înmatriculare CSAI 003, reieșind din înscrierea în procesul-verbal anexat la dosar, întocmit
de colaboratorul Comisariatului de Poliție Căușeni la 16.05.2012 de cercetare la fața

locului, în cauzalitate cu căderea arborelui la 16.05.2012 peste automobil. Voloh Alexandru va prezenta expertului, automobilul de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare CSAI 003 pentru examinare. Părțile procesului la cererea expertului vor asigura posibilitatea examinării de către expert a locului accidentului, vor prezenta actele solicitate și vor da expertului orice explicație în legătură cu obiectul expertizei. Voloh Alexandru va achita plata pentru efectuarea expertizei cu explicarea că neplata sumei pentru efectuarea expertizei atrage decăderea din această dovadă. Expertul va fi somat de conducătorul CNEJ de răspundere penală în cazul prezentării cu bună-știință a unui raport de expertiză fals. Expertului se prezintă pentru efectuarea expertizei, materialele dosarului nr. 2a-4009/2015. S-a suspendat procesul în pricina dată pînă la efectuarea expertizei.

La data de 18 februarie 2016 reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a propus intimatului să solicite pe cauza dată numirea unei expertize privind determinarea pieselor uzate, costul lor și costul reparației automobilului deteriorat la 16.05.2012.

Afirmă că, Voloh Alexandru în prima instanță a avut posibilitatea de a solicita ordonarea unei expertize în conformitate cu art. 148 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost pronunțată la 10 februarie 2016, iar recursul a fost declarat la 18 februarie 2016, respectiv recurentul s-a conformat termenului legal prescris în acest sens.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 s-a încasat din contul bugetului orașului Căușeni prin intermediul Primăriei Căușeni în beneficiul lui Voloh Alexandru suma de 33653,60 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 951,63 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 34695,23 de lei (f.d. 74).

La data de 13 august 2015 Primarul or. Căușeni a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii (f.d. 77).

La data de 21 ianuarie 2016 Voloh Alexandru a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat efectuarea expertizei auto-tehnice a automobilului litigios de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare CSAI 003 (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a numit efectuarea expertizei autotehnică-merceologică de către Centrul Național de Expertize Judiciare care va fi efectuată de expertul desemnat de conducătorul CNEJ cu informarea ulterioară a instanței. S-au formulat expertului următoarele întrebări: care este prejudiciul material real cauzat prin deteriorarea pieselor automobilului de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare CSAI 003, reieșind din înscrierea în procesul-verbal anexat la dosar, întocmit

de colaboratorul Comisariatului de Poliție Căușeni la 16.05.2012 de cercetare la fața locului, în cauzalitate cu căderea arborelui la 16.05.2012 peste automobil. Voloh Alexandru va prezenta expertului, automobilul de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare CSAI 003 pentru examinare. Părțile procesului la cererea expertului vor asigura posibilitatea examinării de către expert a locului accidentului, vor prezenta actele solicitate și vor da expertului orice explicație în legătură cu obiectul expertizei. Voloh Alexandru va achita plata pentru efectuarea expertizei cu explicarea că neplata sumei pentru efectuarea expertizei atrage decăderea din această dovadă. Expertul va fi somat de conducătorul CNEJ de răspundere penală în cazul prezentării cu bună-știință a unui raport de expertiză fals. Expertului se prezintă pentru efectuarea expertizei, materialele dosarului nr. 2a-4009/2015. S-a suspendat procesul în pricina dată pînă la efectuarea expertizei (f.d. 110).

Conform art. 148 din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. Asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 261 lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Conform art. 263 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Colegiul relevă că, în sensul normelor citate supra, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în partea ce ține de ordonarea efectuării expertizei nu este susceptibilă atacării cu recurs, prin urmare recursul declarat de reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru în contextul enunțat va fi respins.

În altă ordine de idei, prin încheierea nominalizată a fost suspendat procesul în pricina vizată din motivul ordonării expertizei care poate fi supus controlului de legalitate în ordine de recurs, însă analizînd argumentele și solicitările recurentului relevate în acest aspect, Colegiul constată lipsa unor obiecții ce ar viza legalitatea suspendării procesului civil în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voloh Alexandru împotriva Primăriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material.

Urmare celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a invocat nici un motiv ce ar atesta ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în partea suspendării procesului civil, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Primăriei Căușeni, Șipitca Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în pricina civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Voloh Alexandru împotriva Primăriei Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material în partea suspendării procesului civil nominalizat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari