

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării clauzelor contractuale, cererea de chemare în judecată depusă de Inga Grosu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată “VIA-BREVIS” și Întreprinderea de Stat „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei, acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la executarea obligațiilor contractuale,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2009 ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării clauzelor contractuale.

La data de 27 mai 2009 Grosu Inga a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL “VIA-BREVIS” și ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 iulie 2009 s-a dispus conexarea într-un singur proces a pricinilor civile nominalizate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012 s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării clauzelor contractuale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012 s-a admis acțiunea înaintată de Inga Grosu împotriva ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL “VIA-BREVIS” și ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei. S-a reziliat contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr. 49/B din 17 decembrie 2007, încheiat între ÎCS

“Constr-Prim Locuință” SRL și Inga Grosu cu repunerea părților în situația inițială. S-a încasat de la ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Ingăi Grosu suma de 236825,22 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1000 de lei, în total suma de 237825,22 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6104,76 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013 s-a scutit apelanta ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, s-a admis apelul declarat de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. S-a admis recursul declarat de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL și s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2012 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 10 decembrie 2013 ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva Ingăi Grosu cu privire la executarea obligațiilor contractuale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării condițiilor contractuale. S-a admis integral acțiunea înaintată de Inga Grosu împotriva ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL “VIA-BREVIS” și ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei. S-a reziliat contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr. 49/B din 17 decembrie 2007, încheiat între ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL și Inga Grosu. S-a încasat de la ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Ingăi Grosu suma de 236825,22 de lei, drept plată parțială efectuată în temeiul contractului de investiție în construcția spațiului locativ nr. 49/B din 17 decembrie 2007, s-a încasat de la ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Ingăi Grosu suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, s-a încasat de la ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 29038,99 de lei cu titlu de taxă de stat de a cărei plată reclamanta Inga Grosu a fost scutită și de asemenea ca taxă de stat neplătită de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL la depunerea cererii de chemare în judecată și acțiunii reconvenționale.

La data de 01 octombrie 2015 ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 ianuarie 2016 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 și s-a intentat procedura în ordine de apel.

La data de 15 martie 2016 ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL a depus în instanța de apel cerere în temeiul căreia a solicitat strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces - ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” care concomitent asigură supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la

strămutarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 50 al. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că ÎCS “Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de strămutare a pricinii într-o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă, invocând în acest sens faptul că, ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” este întreprinderea ce exercită supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, 4, , împrejurare ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe la examinarea cauzei.

Întru menținerea dezideratelor de imparțialitate și echidistanță la înfăptuirea actului de justiție, în consonanță cu prevederile citate supra raportate la circumstanțele relevate, Colegiul consideră justificată cererea de strămutare a cauzei or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lângă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, întru evitarea oricărui dubiu de imparțialitate ce planează asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar și oportun de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării clauzelor contractuale, cererea de chemare în judecată depusă de Inga Grosu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată “VIA-BREVIS” și Întreprinderea de Stat „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei, acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la executarea obligațiilor contractuale pentru examinarea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța

de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută la Curtea de Apel Bălți pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării clauzelor contractuale, cererea de chemare în judecată depusă de Inga Grosu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată “VIA-BREVIS” și Întreprinderea de Stat „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectivelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei, acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin “Constr-Prim Locuință” societate cu răspundere limitată împotriva Ingăi Grosu cu privire la executarea obligațiilor contractuale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari