

prima instanță G. Comerzan
instanța de apel T. Duca
S. Procopciuc
A. Albu

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Ion Corolevski
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Tatiana Borisova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Curus împotriva Tatianei Borisova, Renașa Pitula, Robert Pitula, Artur Pitula cu privire la declararea valabilității actului juridic, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Borisova ca depusă tardiv

constată

La 10 septembrie 2011 Svetlana Curus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Borisova, Renașa Pitula, Robert Pitula, Artur Pitula cu privire la declararea valabilității actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Curus a indicat că, Tatiana Borisova este sora sa mai mică, cu care pînă la momentul de față locuiește pe str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălți.

Pe aceeași adresă, a locuit și sora mai mare, Tamara Pitula, care a decedat la 02 martie 2005.

După o perioadă, copiii Tamarei Pitula (Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula) au decis să înstrăineze odăile ce le aparțineau cu drept de proprietate (3) în apartamentul litigios.

Reclamanta a mai menționat că a rugat-o pe sora sa Tatiana Borisova să o ajute financiar să procure aceste odăi, pentru ca ulterior să-i întoarcă o parte din bani și să fie ambele co-proprietare.

Svetlana Curus a menționat că, în acest scop, l-a rugat pe concubinel său, Victor Rodnicov ca să ia un credit de la bancă, după care le-a transmis nepoților suma de bani necesară (7.000 dolari SUA). Astfel, la 18 aprilie 2008 între Renașa Pitula, Robert Pitula, Artur Pitula și Tatiana Borisova a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a acestor odăi.

Pînă la momentul de față Tatiana Borisova nu și-a onorat obligațiile financiare pe care le-a asumat față de Svetlana Curus și nu i-a restituit partea de bani pe care a achitat-o în locul acesteia. Mai mult ca atît, Tatiana Borisova nu și-a onorat obligațiunile financiare asumate față de Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula, iar la momentul de față suma contractului de vînzare-cumpărare a odăilor nu a fost achitată integral.

Reclamanta Svetlana Curus solicită recunoașterea valabilității actului juridic încheiat cu Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula referitor la transmiterea sumei de 7.000 dolari SUA în vederea procurării a 3 odăi din apartamentul situat pe str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălți, recunoașterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a 3 odăi din apartamentul situat pe str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălți din 18 aprilie 2008 încheiat între Tatiana Borisova și Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula. De asemenea, a solicitat restituirea cheltuielilor suplimentare pe care le-a suportat ca rezultat al achitării dobînzii pentru creditul bancar în vederea procurării odăilor în litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2013 a fost încetat procesul pe capetele de cerere privind declararea valabilității actului juridic și anume a tranzacției ce a avut loc între Svetlana Curus și Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula privind procurarea a 3 odăi din apartamentul nr. 5 din str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălți și încasarea de la Tatiana Borisova a prejudiciului material suportat în legătură cu achitarea dobînzii pe creditul primit pentru procurarea apartamentului nr. 5 din str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 martie 2013 acțiunea Svetlanei Curus cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare a fost admisă. A fost recunoscut nul contractul de vînzare-cumpărare din 18 aprilie 2008 încheiat între Tatiana Borisova și Renașa Pitula, Robert Pitula și Artur Pitula, prin care a fost înstrăinat $\frac{3}{4}$ din imobilul amplasat în municipiul Bălți, str. Mircea cel Bătrîn 75 apartamentul nr. 5.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Borisova ca depusă tardiv.

Tatiana Borisova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurenta Tatiana Borisova, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, indicînd că hotărîrea redactată a primei instanțe a primit-o abia la 22 martie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Svetlana Curus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Borisova, Renaşa Pitula, Robert Pitula, Artur Pitula cu privire la declararea valabilităţii actului juridic

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi din 15 ianuarie 2013 a fost încetat procesul pe capetele de cerere privind declararea valabilităţii actului juridic şi anume a tranzacţiei ce a avut loc între Svetlana Curus şi Renaşa Pitula, Robert Pitula şi Artur Pitula privind procurarea a 3 odăi din apartamentul nr. 5 din str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălţi şi încasarea de la Tatiana Borisova a prejudiciului material suportat în legătură cu achitarea dobânzii pe creditul primit pentru procurarea apartamentului nr. 5 din str. Mircea cel Bătrîn 74 municipiul Bălţi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi din 05 martie 2013 acţiunea Svetlanei Curus cu privire la declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a fost admisă. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2008 încheiat între Tatiana Borisova şi Renaşa Pitula, Robert Pitula şi Artur Pitula, prin care a fost înstrăinat $\frac{3}{4}$ din imobilul amplasat în municipiul Bălţi, str. Mircea cel Bătrîn 75 apartamentul nr. 5.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 12 aprilie 2013 Tatiana Borisova a depus cerere de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 30 aprilie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Borisova ca depusă tardiv.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului şi, anume, din procesul-verbal al şedinţei de judecată a primei instanţe din 05 martie 2013, rezultă că Tatiana Borisova a participat la şedinţa de judecată, a dat explicaţii, a luat parte la susţinerile verbale şi în prezenţa sa a fost pronunţat dispozitivul hotărîrii, fiindu-i explicate căile şi termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, Tatiana Borisova a declarat apel la 12 aprilie 2013, adică cu depăşirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen şi fără a prezenta dovada imposibilităţii îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) şi (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, instanţa de apel întemeiat a concluzionat că, Tatiana Borisova a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege, deoarece legislaţia procedurală prevede expres declararea apelului în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenteii precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la data de 22 martie 2013, data când a primit copia hotărârii motivate, deoarece recurenta interpretează eronat norma de drept procedurală.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Borisova.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Curus împotriva Tatianeii Borisova, Renașa Pitula, Robert Pitula, Artur Pitula cu privire la declararea valabilității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele,
judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea