

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele Nataliei Baran, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul Procuraturii raionului Basarabeasca în interesele Mariei Baran împotriva Nataliei Baran cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Baran Maria, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 19 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă:

La 26 iunie 2014 procurorul Procuraturii raionului Basarabeasca a depus în interesele Mariei Baran cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Baran cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată procurorul Procuraturii raionului Basarabeasca a indicat că prin contractele de donație din 09 septembrie 2011 Baran Maria a donat Nataliei Baran terenurile cu suprafața 0,12 ha și 0,25 ha situate în satul Abaclia, raionul Basarabeasca.

Tot la 09 septembrie 2011 contractele de donație au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca.

Baran Maria este în vîrstă, primește pensie minimă care nu îi ajunge pentru alimente, medicamente, achitarea serviciilor comunale.

Stare de nevoie în care a ajuns Baran Maria după executarea contractelor de donație nu este condiționată de comportamentul vinovat al ei, nu și-a provocat intenționat sau prin culpă gravă starea de nevoie.

Baran Maria nu cunoaște grafia latină, acest fapt fiind menționat în contractele de donație, nu a avut posibilitatea de a le citi crezînd că aceste 2 terenuri donate le transmite în folosința Nataliei Baran pentru a fi întreținută.

Reclamanta nu a dorit să înstrăineze terenurile atâta timp cât este în viață și a promis Nataliei Baran că îi va da doar 7 ari de teren și nu 12 ari.

Baran Natalia refuză categoric să-i întoarcă loturile de teren pentru a le prelucra și crește cereale.

Cere procurorul Procuraturii raionului Basarabeasca rezoluțiunea contractelor de donație a terenului pentru construcții și terenului agricol încheiat între Baran Maria și Baran Natalia la 09 septembrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 19 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță a motivat soluția că Baran Maria este pensionară de aproximativ 30 ani.

În momentul încheierii contractelor de donație a terenurilor de asemenea era pensionară și primea pensie în mărime de 700-800 lei lunar.

În prezent Baran Maria primește pensie în mărime de 950,52 lei, indemnizație în mărime de 180 lei și 250 lei lunar pentru sezonul rece.

Baran Maria nu a prezentat probe pertinente și concludente că situația materială după executarea donației s-a înrăutățit și nu este în stare să-și asigure întreținerea corespunzătoare.

La 31 decembrie 2014 Baran Maria a depus apel nemotivat, iar la 29 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 19 decembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Baran Maria, a casat hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 19 noiembrie 2014 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea.

A rezoluționat contractul de donație a terenului pentru construcții din 09 septembrie 2011 și contractul de donație a terenului agricol din 09 septembrie 2011 încheiate între Baran Maria și Baran Natalia, autentificate de notarul public Cîrboba Liubovi cu întoarcerea părților în poziția inițială.

A încasat de la Baran Natalia în beneficiul Mariei Baran cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Instanța de apel a motivat soluția că conform art.836 alin.(1) Codul civil, donatorul este în drept să rezoluționeze unilateral contractul de donație executat în cazurile când este în imposibilitate de a-și asigura întreținerea corespunzătoare și să execute obligațiile legale față de terți.

Balan Maria este la o vîrstă înaintată, primește pensie minimă, mai mică decît coșul minim de consum pe țară, are nevoie de bani pentru a procura alimente, medicamente, lemne de foc, să achite facturile de plată pentru energia electrică, gaz.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a corectat eroarea materială strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 și s-a înlocuit sintagma 19 noiembrie 2014 cu sintagma 19 decembrie 2014.

Prin mandatul nr.0903160 din 17 noiembrie 2015 avocatul Curtev Alexandr a fost împuternicit de Baran Natalia să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.136).

La 24 ianuarie 2016 avocatul Curtev Alexandr a depus în interesele Nataliei Baran recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Curtev Alexandr a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

În contractele de donație nu s-a instituit careva obligații donatarei.

La momentul întocmirii contractelor de donație notarul a explicat părților natura și sensul actelor juridice pe care doresc să le încheie.

Instanța de apel eronat a concluzionat că Baran Maria nu a cunoscut grafia latină și nu a putut să ia cunoștință cu conținutul contractelor.

Baran Maria nu a prezentat probe admisibile că a existat înțelegere și obligații de întreținere de către Baran Natalia, că după executarea contractelor de donație situația materială s-a înrăutățit și nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare.

Intimata nu a respectat procedura prealabilă stabilită de art.737 Codul civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 martie 2016 avocatul Stănescu Valeriu a prezentat în interesele Mariei Baran referință la recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele Nataliei Baran solicitând de a considera recursul inadmisibil pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Curtev Alexandr în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Curtev Alexandr în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Curtev Alexandr în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele Nataliei Baran se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan