

Prima instanță: V. Hrapacov

Instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi și I. Dănăilă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat, privind anularea notelor de plată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2015.

A C O N S T A T A T:

La 24 august 2011, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor a menționat că la locul de consum NLC 3161929, or. Comrat, str. Lenin, nr. 200, consumator final Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, s-a acumulat o datorie pentru consumul energiei electrice echivalent 4672,83 lei.

Reclamanta a precizat că datoria pretinsă s-a format ca rezultat a neachitării facturilor de energie electrică cu seria SV 3161929130, SV 3161929132, SV 3161929125, SV 3161929126, SV 3161929128, SV 3161929129 și SV 3161929131.

Facturile înaintate în adresa pîrîtului, nu au fost achitate în termenul indicat, mai mult ca atît, pîrîtul a fost informat cu privire la datoria în cauză și termenul suplimentar de achitare, fiind atenționat și asupra faptului că în caz de neachitare, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni va înainta o acțiunea în judecată, la ce pîrîtul nu a reacționat și nu a achitat energia electrică consumată.

Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a invocat că actele juridice care confirmă datoria și anume, facturile de plată, în cazul în care pîrîtul nu era de acord cu ele, urmau să fie contestate de către ultimul în modul stabilit de Lege, fapt care nu a fost întreprins de către pîrît.

Solicită reclamanta încasarea din contul pîrîtului în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, datoria pentru energia electrică consumată în sumă de 4 672,83 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2011, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 25, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Comrat (f.d. 33, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni suma de 4672,83 lei – cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 64, 93-94, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014, a fost admis parțial apelul declarat de către Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 decembrie 2012, pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecat, fiind restituită pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 113-115, Vol. I).

La 29 septembrie 2014, Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni a înaintat acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat, privind anularea notelor de plată (f.d. 130-132, Vol. I).

În motivarea pretențiilor din acțiunea reconvențională a invocat că Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni se află în proces de lichidare, și vinovat de consumul fraudulos al energiei electrice s-ar face Administrația raionului Comrat, care a ocupat ilegal imobilul – fostul sediu al băncii.

Din motivul că Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni nu a deținut imobilul, care este locul de consul invocat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, i-a fost calculată eronat datoria pentru consumul de energie electrică.

Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni a mai precizat că nu a consumat energia electrică pretinsă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni. Clădirea unde s-a aflat fostul sediu al băncii a fost ocupată ilegal de către Administrația raionului Comrat, iar datoriile care sunt față de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, s-au format în rezultatul consumării frauduloase a energiei electrice de către Administrația raionului Comrat.

Reclamanta a invocat că au fost adoptate două hotărâri judecătorești, privind evacuarea Administrației raionului Comrat din bunul imobil al băncii. Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, prin actul din 26 aprilie 2010 a confirmat că încăperile fostului sediu din or. Comrat, str. Lenin, nr. 200, erau ocupate abuziv de către Administrația raionului Comrat. Astfel, în legătură cu ocuparea ilegală a clădirii, anterior banca a solicitat sistarea furnizării energiei electrice.

Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare a solicitat repunerea în termen a acțiunii reconvenționale, deoarece, pînă în prezent Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, nu a indicat cui concret i-a înmînat contra semnătură originalele facturilor indicate în cererile sale, nu s-a adresat către Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni cu pretenția de remediere prealabilă a litigiului.

Reclamanta specifică faptul că pentru prima dată banca a aflat despre existența hotărîrii Judecătoriei Comrat din 24 decembrie 2012, numai la 12 decembrie 2013, atunci cînd executorul judecătoresc a emis și a expediat încheierea din 16 august 2013, privind primirea spre executare a Titlului executoriu eliberat în baza hotărîrii în cauză, prin care s-a dispus încasarea în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, din contul Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, suma de 4672,83 lei – cu titlu de datorie și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, a menționat că de la intentarea procesului, nu a fost citată și nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, nu a făcut cunoștință cu facturile de plată. Mai mult decît atît a invocat faptul că în anul 2013, banca a solicitat de la Judecătoria Comrat

cererea de chemare în judecată, prin care Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni nu a indicat pentru care perioadă concretă de timp au fost emise facturile de plată.

Reclamanta a mai indicat că la 07 august 2014, s-a adresat Judecătorei Comrat și Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, cu cerere de eliberare a copiilor facturilor.

La 21 august 2014 Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni s-a adresat către Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu o cerere prealabilă, la care compania nu au dat nici un răspuns.

Solicită Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni anularea notelor de plată a penalităților pentru întârzierea achitării datoriei și pentru energia electrică consumată în suma de 30,43 lei din 03 decembrie 2009; suma de 17,71 lei din 03 decembrie 2009; suma de 8,72 lei din 22 ianuarie 2010; suma de 883,86 lei din 26 ianuarie 2010; suma de 1214,56 lei din 23 februarie 2010; suma de 1197 lei din 26 martie 2010 și suma de 1121,99 lei din 26 aprilie 2010.

Prin Hotărârea Judecătorei Comrat din 12 mai 2015 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată. S-a dispus încasarea din contul Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni suma de 4672,83 lei – cu titlu de datorie pentru energia electrică consumată și 270 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat, privind anularea notelor de plată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 232, 240-245, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, apelul declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Comrat din 12 mai 2015 (f.d. 55, 57-67, vol. II).

La 16 februarie 2016, Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar pretențiile din acțiunea reconvențională să fie admise integral.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a litigiului, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2016 (f.d. 68, vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 15 ianuarie 2016 (f.d. 71, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 29 februarie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 23 martie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Administrația raionului Comrat a solicitat respingerea recursului declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală