

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată împotriva firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională a firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea restituirii avansului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2014 societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a indicat că la 15 noiembrie 2012 a încheiat cu firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată contractul de prestări servicii nr.07/11/12, prin care în calitate de prestator s-a obligat să întocmească pîrîtului proiectul pentru construcția sălii de festivități din orașul Strășeni, str.Chișinăului, 5a.

Prin pct.1.1 al contractului de prestări servicii nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 au convenit că plata lucrărilor de proiectare este în mărime de 3000 euro, reieșind din prețul de 5, 2 euro pentru 1 m<sup>2</sup> pentru o suprafața de 576 m<sup>2</sup> care urma a fi achitată în valută națională.

Punctul 5.2 al contractului prevede că în caz de întârziere de plată a retribuției pentru prestarea serviciilor, beneficiarul va achita prestatorului penalitate de 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, iar dacă termenul de achitare va depăși 30 zile, atunci penalitatea va fi calculată în mărime de 15% din cuantumul plății restante pentru lucrările de proiectare.

În baza actului de predare-primire a lucrărilor de proiectare și executare din 08 aprilie 2013 firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a recepționat lucrările și a semnat actul fără careva obiecții.

La ziua predării lucrărilor firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a achitat parțial plata în mărime de 898 euro sau 14098,50 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.468 din 15 noiembrie 2012, iar suma de 2102 euro pînă în prezent nu a fost achitată.

La 27 februarie 2014 a notificat firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată solicitînd achitarea sumei restante de 2102 euro, convertită în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei în mărime de 38451, 67 lei, însă a primit refuz pe motiv că au fost efectuate majorări la volumul construcției și solicită modificarea lucrărilor de proiectare.

Firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată nu și-a onorat obligațiile pecuniare ce rezultă din contractul de prestări servicii nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 și conform art.602 alin.(1) Codul civil, este ținută să o despăgubească pentru prejudiciul cauzat.

Cere societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată încasarea de la firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a plății restante în mărime de 38451, 67 lei, echivalentul a 2102 euro pentru neexecutarea contractului de prestări servicii și cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2014 firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea restituirii avansului.

În motivarea acțiunii reconvenționale firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a indicat că la 15 noiembrie 2012 a încheiat cu societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată contractul de prestări servicii nr.07/11/12, prin care ultima s-a obligat să execute lucrări de proiectare în conformitate cu certificatul de urbanism, ordinul de proiectare și Anexa nr.1 referitoare la obiectul „Sala de festivități, str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni”, iar firma s-a obligat să achite remunerația convenită.

Conform clauzei contractului menționat, părțile au convenit la plata lucrărilor de proiectare în mărime de 3000 euro, reîșind din prețul de 5,2 euro pentru 1 m<sup>1</sup> pentru o suprafața de 576 m<sup>2</sup> care urma a fi achitată în valută națională.

Pînă la încheierea contractului de prestări servicii, societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a asigurat că tehnologia propusă de ei pentru construcția obiectivului este una progresivă și foarte convenabilă din punct de vedere a costului estimativ.

Inițial a fost întocmit un deviz de cheltuieli prealabil pînă la realizarea proiectului-schița (planul) propriu-zis, care a fost estimat la suma de 1110037 lei.

Firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a acceptat devizul prealabil și la 15 noiembrie 2012 a încheiat contractul de prestări servicii nr.07/1//12 fiind urmat de încheierea unui nou contract de antrepriză cu societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată privind executarea lucrărilor de construcție conform proiectului menționat.

Pe parcursul proiectării societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată abuziv și fără a informa beneficiarul serviciilor a întocmit un alt deviz de cheltuieli pe aceeași construcție, însă estimat la suma de 1426837 lei cu explicația că au apărut cheltuieli suplimentare neprevăzute.

La solicitarea de concretizare a devizului de cheltuieli pentru deschiderea finisării proiectului societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a prezentat devizul 3 ce conținea suma exorbitantă de 2013524 lei.

Diferența dintre suma inițială și convenabilă cu cea finală este de 903487 lei.

După încheierea contractului de prestări servicii nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 a transmis societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată avans în mărime de 900 euro.

Contractul de prestări servicii nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 a fost reziliat prin declarația de reziliere adresată societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată pe motivul neexecutării esențiale a obligației.

Conform art.738 alin.(1) Codul civil, părțile sunt obligate să restituie prestațiile executate și veniturile realizate, adică să fie repuse în starea anterioară.

Firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată nu are niciun interes în serviciile care au fost prestate de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată dat fiind că după calitatea lor, reieșind din prezentarea neuniformă a divizelor de cheltuieli, care sunt imposibil de aplicat în conformitate cu așteptările și necesitățile beneficiarului, acestea nu pot fi folosite în niciun fel.

Societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a încălcat obligațiile contractuale privitor la necorespunderea devizului, dar și a executării tardive a obligațiilor de predare a lucrării de proiectare.

Cere firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată obligarea societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să-i restituie avansul primit în sumă de 900 euro, echivalentul a 17014, 95 lei achitat la încheierea contractului desființat prin reziliere.

Prin mandatul nr.0444257 din 11 iulie 2014 avocatul Lefter Aurel a fost împuternicit de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.27).

La 16 octombrie 2014 avocatul Lefter Aurel a depus în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând încasarea de la firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată penalitatea în mărime de 762,72 euro, dobânda de întârziere în mărime de 400,63 euro, taxa de stat în sumă de 648, 18 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă.

S-a obligat societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să restituie firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată avansul primit la încheierea contractului în sumă de 900 euro sau echivalentul acestei sume în valută națională la momentul executării hotărârii.

La 24 februarie 2015 avocatul Lefter Aurel a depus în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată apel nemotivat, iar la 04 mai 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015 (f.d.95, 112-116).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 septembrie 2015 a respins apelul declarat de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015.

La 29 septembrie 2015 avocatul Lefter Aurel a depus în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională respinsă.

În motivarea recursului avocatul Lefter Aurel a invocat că prima instanță și instanța de apel au examinat superficial probele anexate la materialele pricinii, nu au constatat și elucidat deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Prin actul de predare-primire a serviciilor din 08 aprilie 2013 societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a transmis firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată două exemplare a proiectului imprimat pe hârtie.

Contrar pct.7 al contractului de prestări servicii nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012, firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată nu a înaintat în termen de 30 zile obiecții sau pretenții la calitatea și cantitatea serviciilor prestate.

Părțile au negociat de comun acord clauzele contractului.

Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare, dar nu de executare a lucrărilor de antrepriză la sala de festivitate din or. Strășeni, str.Chișinăului, 5a cum interpretează firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată.

Întocmirea devizilor de cheltuieli nu intră în obligațiile societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată, nu este obiectul contractului de prestări servicii și nu pot fi considerate ca anexe la acest contract.

Instanțele eronat au reținut ca probe devizele de cheltuieli și au obligat societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să restituie avansul.

Lipsa facturii fiscale eliberată de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată nu constituie temei de reziliere a contractului, deoarece conform pct.3.2 din contract după achitarea avansului, firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată s-a obligat să achite restul sumei imediat după semnarea Actului de primire-predare a serviciilor.

Prima instanță și instanța de apel eronat au respins încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 februarie 2016 avocatul Cimil Dorin a prezentat în interesele firmei de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată referință la recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată solicitând de a considera recursul inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 martie 2016 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de avocatul Lefter Aurel în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 09 septembrie 2015 la 22 septembrie 2015 (f.d.149).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată la 29 septembrie 2015 împotriva deciziei instanței de apel din 09 septembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că la 15 noiembrie 2012 firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a încheiat cu societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată contractul nr.07/11/12, prin care ultima s-a obligat să execute lucrări de proiectare a documentației conform certificatului de urbanism, ordinului de proiectare și Anexei nr.1 la obiectul „Sala de festivități din str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni”, iar prima s-a obligat să achite plata în sumă totală de 3000 euro în lei moldovenești conform cursului al Băncii Naționale a Moldovei, reieșind din prețul de 5, 2 euro pentru 1m<sup>2</sup> pentru o suprafața de 576 m<sup>2</sup> (f.d.4-5) .

Punctul 5.2 al contractului nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 prevede că în caz de întârziere de plată a retribuiției pentru prestarea serviciilor, beneficiarul va achita prestatorului penalitate de 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, iar dacă termenul de achitare va depăși 30 zile, atunci penalitatea va fi calculată în mărime de 15% din cuantumul plății restante pentru lucrările de proiectare.

Prin ordinul nr.468 din 15 noiembrie 2012 firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a achitat societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată plata pentru lucrări de proiectare conform contractului din 15 noiembrie 2012 suma de 14098, 50 lei (f.d.11).

Prin actul de predare-primire a lucrărilor executate din 08 aprilie 2013 societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a transmis, iar firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a primit lucrările de proiectare a documentației la obiectul „Sala de festivități din str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni” (f.d.10).

Firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a recepționat lucrările de proiectare a documentației la obiectul „Sala de festivități din str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni”, însă nu a achitat costul serviciilor prestate și la 27 februarie 2014 a fost somată să achite în termen de 5 zile datoria în mărime de 38451, 67 lei (f.d.6).

Firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a răspuns societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată că au fost încălcate toate termenele de proiectare conform prevederilor contractului, pînă în prezent nu s-a emis factură fiscală pentru avansul primit și solicită prezentarea devizului de cheltuieli pentru proiectul menționat, în caz contrar nu va putea deschide finanțarea obiectului și nu va fi în stare să achite lucrările de proiectare (f.d.9).

Societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată solicitînd încasarea de la firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată plata restantă în mărime de 38451, 67 lei, echivalentul a 2102 euro pentru neexecutarea contractului de prestări servicii, penalitatea în mărime de 762,72 euro, dobînda de întârziere în mărime de 400,63 euro și a cheltuielilor de judecată.

Firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională solicitînd obligarea societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să-i restituie avansul primit în sumă de 900 euro, echivalentul a 17014, 95 lei achitat la încheierea contractului desființat prin reziliere.

Prima instanță a respins acțiunea inițială și a admis acțiunea reconvențională, a obligat societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată să restituie firmei de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată avansul primit la încheierea contractului în sumă de 900 euro sau echivalentul acestei sume în valută națională la momentul executării hotărîrii.

Instanța de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele administrate.

Privitor la acțiunea inițială a societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată.

Conform art.970 alin.(1) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Prin contractul nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată s-a obligat să execute firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată lucrări de proiectare a documentației conform certificatului de urbanism, ordinului de proiectare și Anexei nr.1 la obiectul „Sala de festivități din str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni.

Firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată s-a obligat să achite societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată plata pentru serviciile prestate în sumă totală de 3000 euro în lei moldovenești conform cursului al Băncii Naționale a Moldovei.

Prin actul de predare-primire a lucrărilor executate din 08 aprilie 2013 societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a transmis, iar firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a primit lucrările de proiectare a documentației la obiectul „Sala de festivități din str.Chișinăului 5a, orașul Strășeni” cu mențiunea că s-a achitat pentru lucrările executate la 16 noiembrie 2012 suma de 14098, 50 lei echivalentul a 898 euro, iar restanța pentru achitare este de 2102 euro.

Conform art. 572 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligațiuni. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, în termenul stabilit conform contractului încheiat.

Prin punctul 4.1. al contractului nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012, firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată s-a obligat să achite societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată plata pentru serviciile prestate la data semnării actului de predare-primire.

Conform art.512 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată în calitate de beneficiar al serviciilor prestate nu a executat în termen obligația asumată prin contractul nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 și nu a achitat societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată retribuiția în mărime de 2102 euro echivalentul în lei moldovenești.

Conform art.602 alin.(1) și (2) Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art.624 alin.(1) Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Punctul 5.2 al contractului nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 prevede că în caz de întârziere de plată a retribuției pentru prestarea serviciilor, beneficiarul va achita prestatorului penalitate de 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, iar dacă termenul de achitare va depăși 30 zile, atunci penalitatea ca fi calculată în mărime de 15% din cuantumul plății restante pentru lucrările de proiectare.

În legătură cu neexecutarea obligației în termen, firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată trebuie să achite societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată penalitatea în mărime de 0,2% din suma datorată de 2102 euro pentru perioada de 180 zile conform art.268 lit.a) Codul civil în sumă de 756,72 euro.

Conform art.619 alin.(1) Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Obligațiile ce rezultă din contractul nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012 sunt pecuniare și firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată trebuie să achite societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată dobânda de întârziere conform art.619 Codul civil pentru perioada de la 09 aprilie 2013 pînă la 16 octombrie 2014 în mărime de 400, 63 euro.

Cuantumul penalității și dobânzii de întârziere de firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată nu se contestă și deci urmează a fi încasată integral.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de aceste circumstanțe și neîntemeiat au respins acțiunea societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată.

Privitor la acțiunea reconvențională a firmei de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată.

Prima instanță și instanța de apel eronat au concluzionat că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată este culpabilă de încălcarea clauzelor contractuale privitor la necorespunderea devizului de cheltuieli, executarea tardivă a obligațiilor și neîntemeiat au obligat întreprinderea să restituie avansul în sumă de 900 euro.

Conform art.733 și art.747 alin.(2) Codul civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

La reziliere, art.734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

Conform art.737 alin.(1) și (2) Codul civil, rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.

Dacă prestația este oferită cu întârziere sau nu corespunde în alt fel prevederilor contractului, creditorul pierde dreptul de rezoluțiune dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre oferta sau executarea necorespunzătoare.

Firma de producție și comerț "Vindicum" societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că a notificat societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată pînă la primirea serviciilor prestate 08 aprilie 2013 că execută necorespunzător obligațiile contractuale.

Mai mult ca atât, firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a semnat actul de primire-predare din 08 aprilie 2013 fără a reclama calitatea serviciilor și administratorul acesteia contra semnătură a confirmat existența datoriei de 2102 euro.

Conform art.748 alin.(1) Codul civil, dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligații contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de grație) sau după o somație rămasă fără efect.

La materialele pricinii este declarația firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată fără a fi indicată data că reziliază contractul nr.07/11/12 încheiat cu societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată pe motiv că a prezentat 3 devize de cheltuieli cu sume diferite, că a încălcat termenul de 2 luni de executare a serviciilor și nu a eliberat factura fiscală pentru plata primită în avans (f.d.39-41).

În ședința de judecată a primei instanțe din 19 februarie 2015 reprezentantul firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a declarat că cererea de rezoluțiune a contractului a fost înaintată societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată la 29 mai 2014 (f.d.90-91).

Prin avizul de recepție R2064027496 se confirmă că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a recepționat cererea de reziliere la 29 mai 2014 (f.d.77).

Conform art.942 Codul civil, beneficiarul poate rezilia contractul oricând pînă la realizarea completă a lucrării sau a prestației, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările sau prestațiile efectuate și să repare prejudiciul cauzat prin reziliere.

Din sensul normei de drept citate rezultă că beneficiarul dispune de dreptul de a cere rezilierea contractului în orice moment pînă la realizarea completă a lucrării sau a prestației.

În baza actului de predare-primire din 08 aprilie 2013 firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a preluat de la societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere serviciile prestate fără rezerve, nu a înaintat în termen de 30 zile obiecții sau pretenții la calitatea și cantitatea serviciilor conform pct.7.1 al contractului nr.07/11/12 din 15 noiembrie 2012.

Or, nu poate fi admisă rezilierea unui contract după expirarea termenului de un an, o lună și 21 de zile de la data primirii serviciilor.

În afară de aceasta, firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată a declarat rezilierea contractului din 15 noiembrie 2012 după ce a fost acționată de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată în instanța de judecată privind încasarea retribuției pentru serviciile prestate, ca mijloc de eschivare de la executarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, acțiunea reconvențională a firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.94 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă

parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1') Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind că acțiunea societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată este admisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a compensa cheltuielile de judecată suportate.

Prin ordinele de plată nr.25 din 07 aprilie 2014 și nr.56 din 16 octombrie 2014 se confirmă că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2098,71 lei (f.d.1, 44).

Prin ordinele de plată nr.17 din 07 aprilie 2015 și nr.25 din 28 septembrie 2015 se confirmă că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat pentru judecarea pricinii în ordine de apel și recurs în mărime de 1970 lei și 860 lei (f.d 117, 154).

Din factura de plată nr.0475184 de la 16 octombrie 2014 rezultă că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a achitat onorariul pentru serviciile de asistență juridică prestate de Cabinetul Avocatului „Lefter Aurel” în baza contractului nr.11/07 din 11 iulie 2014 în sumă de 5000 lei (f.d.62).

Prin ordinul de plată nr.57 din 16 octombrie 2014 se confirmă că societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată a achitat Cabinetului Avocatului „Lefter Aurel” suma de 5000 lei cu titlu de servicii pentru asistență juridică (f.d.64).

Avocatul Lefter Aurel a prezentat interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată în prima instanță și instanța de apel, a depus în interesele acesteia cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, referință la acțiunea reconvențională, cerere de apel și recurs.

Prin urmare, plata efectuată de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată avocatului Lefter Aurel este reală și rezonabilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, însă au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015 și de a emite o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată a societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată și de respingere a acțiunii reconvenționale a firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Adi Studio” societate cu răspundere limitată împotriva firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională a firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea restituirii avansului și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată integral.

Se încasează de la firma de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată suma de 2102 (două mii una sută doi) euro, echivalentul în lei conform cursului valutar la momentul executării hotărârii, penalitatea în mărime de 756 (șapte sute cincizeci și șase) 52 euro echivalentul în lei conform cursului valutar la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 400 (patru sute) 63 euro echivalentul în lei conform cursului valutar la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 9928 (nouă mii nouă sute douăzeci și opt) 71 lei.

Se respinge acțiunea reconvențională a firmei de producție și comerț ”Vindicum” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Adi Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea restituirii avansului în sumă de 900 euro ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan