

Prima instanță: V. Boico

Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazachevici Veaceslav către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, privind contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 06 iunie 2014, Cazachevici Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, privind contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea pretențiilor a invocat că a activat în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat pînă la 31 ianuarie 2014, demisionat conform ordinului nr. 031ef. din 31 ianuarie 2014, dispunînd de o vechime în muncă de 35 ani, 07 luni și 29 zile.

Reclamantul precizează că după stabilirea pensiei pîrîtul, nu a inclus ajutorul material, achitat pentru anul 2013 în media lunară a recompenselor, plăților, indemnizațiilor, sporurilor și suplimentelor. În perioada de reper pentru calcularea pensiei, adică ultimile luni de activitate cuprinse în perioada 01 februarie 2013 – 31 ianuarie 2014 a primit ajutor material în sumă de 6395 lei de două ori, în noiembrie 2013 și ianuarie 2014 conform certificatelor privind solda bănească nr. tabelului: 000033 pe luna noiembrie 2013 și nr. tabelului: 000033 pe luna ianuarie 2014.

La 30 aprilie 2014 s-a adresat pîrîtului cu cererea nr. 591, prin care a solicitat includerea în perioada de calcul a ajutorului material pe perioada anilor 2013 – 2014, în conformitate cu normele legale.

Susține că prin raspunsul nr. 2/640 din 07 mai 2014 Serviciul de Protecție și Pază de Stat recunoaște că ambele ajutoare materiale primite pentru perioada anilor 2013 – 2014, se încadrează în perioada de 12 luni consecutiv, însă refuză să includă în calcul ajutorul material pentru anul 2013, fiind inclus doar cel din anul 2014.

Consideră reclamantul că refuzul este ilegal, deoarece pensia se calculează din salariul funcției, pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente primite în ultimul an de serviciu.

Solicită Cazachevici Veaceslav anularea refuzului ca fiind nelegitim și obligarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat recalcularea pensiei, cu includerea în calcul și a ajutorului material primit pentru anul 2013.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cazachevici Veaceslav către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, privind contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei a fost admisă. A fost declarat nul refuzul Serviciul de Protecție și Pază de Stat eliberat lui Cazachevici Veaceslav privind calcularea pensiei. A fost obligat Serviciul de Protecție și Pază de Stat să calculeze lui Cazachevici Veaceslav pensia cu includerea în calcul a ajutorului material primit pentru anul 2013 (f.d. 55, 62-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, apelul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015 (f.d. 82, 83-86).

La 15 februarie 2016, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie respinse integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, însă nu este indicată data expedierii (f.d. 87).

Totodată, la 12 ianuarie 2016 a fost recepționată de către recurent, copia deciziei de recurate (f.d. 93).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 24 februarie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală