

prima instanță: S. Procopciuc

dosarul nr.2rh -77/16

instanța de apel: N. Budăi, L. Popova și M. Guzun

instanța de recurs: S. Novac, I.Sîrcu, T. Chișca-Doneva, S. Moldovan, I. Corolevschi

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva lui Serbinov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011, prin care s-a respins recursul declarat de către Hacina Eleonora și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2010

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2008 Hacina Eleonora a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Hacina Eleonora a indicat că fiind în relații ostile cu vecinul Serbinov Vasile în luna iunie 2007 acesta a intrat în curtea casei sale și a deteriorat pompa de apă cu care ea udă în seră, cauzîndu-i prejudiciu material în sumă de 3120 lei.

Tot în luna iunie 2007 Serbinov Vasile a venit în gospodăria sa și a deteriorat mașina de stropit în valoare de 380 lei.

La 07 octombrie 2007 Serbinov Vasile a intrat și a deteriorat sera, prin tăierea sîrmelor ce legau brîele de lemn care au căzut, deteriorînd pelicula, fiindu-i cauzat prejudiciu în sumă de 5073 lei.

Anterior, la 19 septembrie 2007, pîrîtul a stricat priponul, luîndu-i lanțul cu care leagă vițelul, cauzîndu-i prejudiciu în sumă de 160 lei.

La 26 noiembrie 2007 Serbinov Vasile a intrat fără permisiune în gospodăria sa și a luat un vas de masă plastică de 50 litri, care l-a aruncat și s-a stricat cauzîndu-i prejudiciu în sumă de 54 lei.

La 18 februarie 2008 pîrîtul a pătruns în seră, distrugînd pelicula pe o suprafață de 17,5 pe 12 m., cauzîndu-i prejudiciu în sumă de 1296 lei.

Pentru lipirea peliculei, transport, arenda încăperii și munca a 4 oameni în 2 zile a cheltuit 1050 lei.

În legătură cu repararea serelor deteriorate a suportat cheltuieli în sumă de 1460 lei.

În perioada 2007-2008 sererele nu au funcționat suportînd pierderi în sumă de 24754 lei.

Prin acțiunile pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu moral estimat la 20000 lei.

Cere Hacina Eleonora încasarea de la Serbinov Vasile a prejudiciului material în

mărime de 36347 lei, prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și cheltuielilor de transport în sumă de 303 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Serbinov Vasile în beneficiul Eleonorei Hacina prejudiciul material în sumă de 9279 lei, venitul ratat în sumă de 24754 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 303 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total s-a încasat suma de 35336 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Serbinov Vasile în bugetul statului taxa de stat în mărime de 1060 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 martie 2010 a respins apelul declarat de Serbinov Vasile și a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2010 s-a admis recursul declarat de Serbinov Vasile, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2010 și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 februarie 2011 a admis apelul declarat de Serbinov Vasile, a casat hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 în partea încasării venitului ratat în sumă de 24754 lei și prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins aceste pretenții.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011 s-a respins apelul declarat de Hacina Eleonora și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora (f.d.226-230 vol.I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 20 februarie 2013 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora (f.d.274-277 vol.I).

La 25 martie 2015 Hacina Eleonora a depus la Judecătoria Orhei cerere de revizuire a hotărârii din 03 februarie 2012 (f.d.5-6 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 11 februarie 2016 s-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru judecarea cererii de revizuire depusă de Hacina Eleonora.

La 02 martie 2016 Hacina Eleonora a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011.

Temei de revizuire Hacina Eleonora a indicat că s-a anulat hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 definitivă și irevocabilă în lipsa sa, fiind încălcat art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 decembrie 2011 greșit a respins recursul declarat și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011, ignorând decizia Curții de Apel din 03 martie 2010.

La 03 februarie 2012 Judecătoria Orhei a modificat hotărârea din 31 martie 2008 aprobându-se numai suma prejudiciului material în sumă de 9279 lei, fiind emis titlu executoriu fals.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011 s-a respins recursul declarat de Hacina Eleonora și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011, examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Hacina Eleonora în cererea de revizuire nu a invocat temeiurile consemnate la art.449 Codul de procedură civilă și nu a anexat probele ce le confirmă.

Argumentele revizuietei Hacina Eleonora că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 decembrie 2011 greșit a respins recursul declarat și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011, ignorând decizia Curții de Apel din 03 martie 2010 nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2010 s-a admis recursul declarat de Serbinov Vasile, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2010 și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 decembrie 2011 a verificat legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău 03 februarie 2011 după rejudecarea pricinii în ordine de apel.

Astfel, o cerere care nu conține nici unul din temeiurile consemnate la art. 449 nu poate fi admisă.

Or, este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Pîrnău și alții vs. Republica Moldova* din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Hacina Eleonora nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva lui Serbinov Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan