

## ÎN C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea reluării examinării solicitărilor și returnării bunurilor confiscate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2015

### c o n s t a ț ă :

Prin mandatele nr.0805058 și nr.0805059 din 17 octombrie 2014 avocatul Durnescu Mihail a fost împuternicit de Palamarciuc Igor și Usenco Elena să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.34, 35).

La 17 octombrie 2014 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea reluării examinării solicitărilor și returnării bunurilor confiscate.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Durnescu Mihail a indicat că la 19 noiembrie 2013 Usenco Elena deplasîndu-se cu autovehiculul lui Palamarciuc Igor, în care erau 99 seturi de lenjerie pentru pat, 15 seturi lenjerie pentru pat copii, 5 bucăți plapume, 320 bucăți ștergare pentru bucătărie și 7 bucăți fețe de masă procurate din orașul Tiraspol magazinul nr.9 „Текстильщик” a fost oprită de reprezentanții Serviciului Vamal care au sechestrat și preluat aceste bunuri.

La 22 noiembrie 2013 Serviciul Vamal a adus la cunoștință lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena procesul-verbal nr.1880/13, iar la 23 noiembrie 2013 a fost returnat autovehiculul.

În rezultatul examinării litigiului dintre Usenco Elena, Palamarciuc Igor și Serviciul Vamal instanța de judecată nu s-a expus în privința corpurilor delictive.

Consideră legal returnarea bunurilor confiscate, deoarece s-a adresat Biroului Vamal Chișinău cu cerere privind eliberarea bunurilor, însă prin răspunsul nr.28/30-6176 din 18 septembrie 2014 a primit refuz.

A contestat refuzul Biroului Vamal Chișinău la Serviciul Vamal, care prin răspunsul nr.28-11/13303 din 08 octombrie 2014 a refuzat admiterea cerințelor.

Palamarciuc Igor și Usenco Elena nu sunt de acord cu răspunsurile primite, deoarece ca rezultat al contestării proceselor-verbale, instanța de judecată nu s-a expus în privința bunurilor confiscate și nu s-a decis viitorul acestor bunuri.

Confiscarea bunurilor a fost ilegală, deoarece marfa a fost cumpărată de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova (orașul Tiraspol) și aplicarea acesteia se efectuează dacă este invocată infracțiunea conform art.106 Codul penal.

Cere avocatul Durnescu Mihail anularea răspunsurilor nr.28/30-6176 din 18 septembrie 2014 și nr.28-11/13303 din 08 octombrie 2014 emise de Biroul Vamal Chișinău și Serviciul Vamal, obligarea pârților să reia examinarea solicitărilor reclamanților Palamarciuc Igor și Usenco Elena și să restituie bunurile confiscate.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2015 acțiunea a fost respinsă.

La 11 martie 2015 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena apel nemotivat, iar la 18 mai 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2015 (f.d.66, 81-83).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, s-a respins contestația lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1880/13 din 22 noiembrie 2013, prin care Usenco Elena a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 75 unități convenționale cu aplicarea măsurii de siguranță confiscarea specială a corpurilor delictive: 99 seturi – lenjerie pentru pat, 15 seturi – lenjerie pentru pat copii, 5 bucăți – lenjerie pentru plapumă, 320 bucăți – ștergare pentru bucătărie, 7 bucăți – fețe de masă.

Prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a stabilit că decizia agentului constator privind confiscarea corpurilor delictive este legală.

Instanța de judecată nu este în drept să revizuiască în cadrul procesului civil concluziile instanței date în cadrul procesului contravențional cu privire la legalitatea deciziei agentului constator.

Instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la cererea adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări, sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

La 30 decembrie 2015 avocatul Durnescu Mihail a declarat în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău

din 10 noiembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului avocatul Durnescu Mihail a invocat că prima instanță și instanța de apel nu s-au expus dacă instanța care a examinat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție urma sau nu să se expună în privința bunurilor confiscate.

Soluția primei instanțe este pripită, deoarece s-a pronunțat fără a aprecia corespunzător cererea supusă examinării în raport cu circumstanțele pricinii.

Concluziile primei instanțe și instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fiind eronat aplicată legislația și apreciate pretențiile formulate.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a notat că o decizie judecătorească motivată în baza interpretării eronate a constatărilor sale privind existența încălcării drepturilor reclamantului, poate fi apreciată ca vădit arbitrară sau ca implicînd o negare a justiției.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 martie 2016 Biroul Vamal Chișinău a prezentat referință la recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena solicitînd de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Durnescu Mihail în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Durnescu Mihail în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Durnescu Mihail în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Palamarciuc Igor și Usenco Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan