

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vascol-Construct” ,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Panitexco” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rumitox”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vascol-Construct” privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței,

constată

La 30 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Panitexco” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rumitox”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 a fost admisă cererea introductivă a SRL „Panitexco” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rumitox”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Nicolae Bostan”.

La cererea introductivă a SRL „Panitexco” s-a alăturat SRL „Biancochim” care la rândul său la fel a invocat incapacitatea de plată a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Panitexco” și cererea de alăturare a SRL „Biancochim”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de ultimul.

S-a desemnat întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” în calitate de administrator al insolvențabilității.

S-a înlăturat organele de conducere ale debitorului de la administrarea întreprinderii.

S-a obligat administratorul insolvențabilității să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor în termen de cel mult 45 zile, adică până la 08 mai 2014.

S-au notificat creditorii cu creanțe garantate să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept preferențial.

Să verifice administratorul și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 29 mai 2014 tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvența întreprinderii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 26 iunie 2014, ora 10:00.

La 27 martie 2015, SRL „Vascol-Construct” a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termenul de validare a creanțelor și validarea creanței în sumă de 1489276,86 lei față de debitor (f.d.9-12).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Vascol-Construct” cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței (f.d.63-66).

La 09 octombrie 2015, SRL „Vascol-Construct” prin intermediul oficiului poștal a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie repusă în termenul de înaintare a creanțelor cu validarea acesteia.

SRL „Vascol-Construct” în motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență a emis o încheiere bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține că dosarul în Curtea Supremă de Justiție a parvenit la 10 martie 2016, fapt ce rezultă de pe ștampila aplicată pe coperta dosarului, pe când cererea de recurs a fost declarată de către SRL „Vascol-Construct” la 09 octombrie 2015 și înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 12 octombrie 2015 (f.d. 67, 70).

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „Vascol-Construct” la 09 octombrie 2015, este depus în termen.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de insolvență emise la 24 septembrie 2015 este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează

în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

După cum rezultă din hotărârea instanței de insolvabilitate, termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanței a fost stabilit pînă la 08 mai 2014 (f.d.4).

Potrivit art. 145 alin. (2), (4) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Ca motiv de repunere în termen a cererii de validare a creanței, SRL „Vascol-Construct” a invocat că nu au cunoscut despre insolvabilitate debitorului deoarece nu a fost notificat de către administratorul insolvabilității.

Cu referire la capitolul dat instanța de recurs reține că materialele pricinii confirmă contrariul și anume că administratorul insolvabilității a notificat SRL „Vascol-Construct” la sediul acesteia.

Or, conform avizului de recepție rezultă că directorul SRL „Vascol-Construct” a recepționat la 23 aprilie 2014, notificarea expediată de către administratorul procesului de insolvabilitate a SRL „Rumitox” (f.d.49).

Argumentul recurentului precum că și-a schimbat sediul și că nu se mai află pe adresa mun. Chișinău, str. N. Russo, 10 ap.12 nu este de reținut deoarece notificarea a fost efectuată la adresa ce rezultă din extrasul Registrului de stat a persoanelor juridice din 29 ianuarie 2014 (f.d.13 verso).

Conform art. 67 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

Conform art. 10 alin. (2) și (4) al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în cazul schimbării sediului, persoanei juridice este obligată, în termen de 30 zile să solicite organului înregistrării de stat efectuarea înscrierii respective în Registrul de Stat și înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire. La înregistrarea modificării privind sediul, organul înregistrării de stat va verifica publicarea de către persoana juridică în Monitorul Oficial al RM a avizului privind schimbarea sediului și va publica același aviz în Buletinul electronic.

Conform art. 105 alin. (5) CPC, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

Prin urmare recurentul nu a demonstrat prin probe incontestabile că notificarea nu a fost recepționată de către SRL „Vascol-Construct”.

Nici argumentul recurentului precum că a solicitat Poștei Moldovei de ai readresa corespondența pe adresa nouă, nu poate fi reținut, deoarece cererea dată este datată cu 16 iulie 2014, iar notificarea a fost efectuată la 17 aprilie 2014 (f.d.60).

Din considerentele enunțate supra și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vascol-Construct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Panitexco” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rumitox”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală