

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Victor Parlicov prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Moldovagaz" împotriva lui Victor Parlicov, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri "INFOTAG" cu privire la apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de către Victor Parlicov,

c o n s t a t ă

La 26 aprilie 2013, SA "Moldovagaz" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Parlicov cu privire la apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației răspândite de către Victor Parlicov prin intermediul Agenției de știri "INFOTAG" și încasarea de la pîrît în beneficiul său suma de 1 000000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 iunie 2013, a fost atrasă în calitate de copîrîtă Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (f.d. 21, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 23 mai 2014, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Agenția de știri "INFOTAG" (f.d.91, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 iulie 2014, acțiunea fost admisă parțial.

S-a obligat Victor Parlicov să dezmințe informația răspândită și să publice dezmințirea în termen de 15 zile de la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată prin intermediul aceleiași Agenții de știri "INFOTAG", conform textului dezmințirii: „Eu, Victor Parlicov, declar că SA „Moldovagaz” a luat parte la discuțiile legate de elaborarea metodologiei cu privire la pierderi și a prezentat în scris obiecțiile și propunerile față de proiectul propus de ANRE, iar declarațiile mele în acest sens din 28.02.2013 pentru Agenția de știri "INFOTAG" sunt false”.

S-a respins pretenția înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de

știri „INFOTAG” privind obligarea lui Victor Parlicov să-și ceară scuze în mod public de la conducerea SA „Moldovagaz” pentru declarațiile sale din 28.02.2013 publicate de Agenția de știri ”INFOTAG” „.....aceasta se referă și la SA „Moldovagaz”.

S-a încasat din contul lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.277-278, 281-285, vol. I).

La 13 august 2014, Victor Parlicov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.2, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Victor Parlicov, acordând ultimului termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 187,50 lei până la 26 noiembrie 2014 (f.d.9-12, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, apelul declarat de către Victor Parlicov a fost restituit, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 octombrie 2014 (f.d. 21, 23-27, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Victor Parlicov, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 și pricina a fost remisă la rejudecare de la faza primirii cererii de apel declarate de către ultimul (f.d. 51-55, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, apelul declarat de către Victor Parlicov a fost restituit, pe motiv că nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de judecată și anume nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului (f.d.66-73).

La 29 iunie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise la 11 iunie 2015 (f.d.74).

La 15 februarie 2016, Parlicov Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Parlicov Victor la 15 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când i-a fost comunicat actul de procedură recurentului.

În motivarea recursului, Victor Parlicov a invocat că instanța de apel repetat a încălcat normele de drept procedural și în concluzie repetat a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Victor Parlicov, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat până la 26 noiembrie 2014 (f.d. 9-12, vol. II).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, apelul declarat de către Victor Parlicov a fost restituit repetat, pe motiv că nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului (f.d.66-73).

Instanța de recurs reține că Curtea de Apel eronat a aplicat prevederile normelor de drept procedural, și anume.

În conformitate cu art.102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Din cererea de apel declarată de către Victor Parlicov, la 13 august 2014 rezultă că ultimul a indicat adresa sa de domiciliu: mun. Chișinău, str. N. Dimo, 20, ap. 20 (f.d.2, vol. II).

Prin urmare nu este clar din care considerente instanța de apel repetat expediază citația lui Parlicov Victor pe adresa: mun. Chișinău, str. Columna, 90.

Mai mult ca atât, instanța de recurs s-a expus asupra legalității citării lui Parlicov Victor de către instanța de judecată prin decizia emisă la 22 aprilie 2015, în care a fost atenționat că recurentul urmează să înlăture neajunsurile cererii sale de apel indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, în termen, până la data la care va fi citat la adresa indicată în cererea de apel, și garantarea dreptului acestuia la un proces echitabil.

Prin urmare, instanța de apel a ignorat indicațiile instanței ierarhic superioare și nu a citat repetat apelantul la adresa indicată de către ultimul.

Or, din citația expediată în adresa lui Parlicov Victor de către instanța de apel, rezultă că ultimul a fost citat pentru ședința de judecată din 11 iunie 2015, la adresa mun. Chișinău, str. Columna, 90 și nu la adresa indicată de către el: mun. Chișinău, str. N. Dimo, 20, ap. 20 (f.d.59).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție repetat reține că examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără înștiințarea legală a participanților la proces constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Victor Parlicov, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și a restitui prezenta pricină în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Victor Parlicov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri ”INFOTAG” cu privire la apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală