

prima instanță: A. Minciuna

## D E C I Z I E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
JudecătoriiTatiana Vieru  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Juris Brio”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Trișcă Ion cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Juris Brio”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care a fost repusă în termen contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Juris Brio” cu admiterea ei parțială,

## c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2014, Trișcă Ion s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Juris Brio”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Trișcă Ion cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Juris Brio” cu aplicarea măsurilor de asigurarea corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Popa Iulian” (f.d.3-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Juris Brio”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, ÎI „Popa Iulian”.

S-a menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 29 aprilie 2014.

S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 11 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 18 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 iulie 2014, ora 10-00.

S-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) și să prezinte instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a propus creditorilor garanțați să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar precum și temeiul acestui drept (f.d.22-27).

La 19 mai 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat cerere prin care a solicitat validarea creanțelor față de debitor în sumă de 407 193,69 lei (f.d.157).

Iar, la 10 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 7 013 449,69 lei cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar (f.d.152-153).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului din 18 iulie 2014, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost validată cu suma 3 692 057 lei ca creanță chirografară de rangul III și cu suma de 2 914 199 lei ca creanță chirografară de rangul VI, în total suma de 6 606 256 lei (f.d.60).

La 29 iulie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Juris-Brio” a depus contestație asupra creanței înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Ciocana, solicitând repunerea în termenul de declarare a contestației din motiv că recent a fost numit în calitate de reprezentant și anterior nu a avut posibilitatea reală de a depune contestație; admiterea contestației cu respingerea cererii organului fiscal privind validarea creanței în sumă de 7 013 449,69 lei prin radierea creditorului dat din tabel.

În susținerea contestației, reprezentantul debitorului a invocat că organul fiscal intenționat duce în eroare instanța de insolvabilitate și suma înaintată ca creanță spre a fi validată este una nereală (f.d.160-165).

Ulterior, la 28 ianuarie 2016, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat cerere de modificare a creanțelor cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor în suma totală de 512 891,45 lei (f.d.166).

În motivarea cererii creditorul a menționat că ulterior validării creanței, a fost efectuat un control repetat în baza documentelor prezentate de către debitor, astfel în rezultatul controlului a fost adoptată decizia nr. 123/p/2 din 25 ianuarie 2016.

Susține organul fiscal că potrivit deciziei date, debitorul figurează cu suma creanței de 512 891,45 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admis demersul reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” și s-a repus în termen contestația asupra creanței validate a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana.

S-a admis în parte contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” asupra tabelului creanțelor, precum și s-a admis integral cererea IFS DAF Ciocana și s-a modificat creanța ultimului din tabelul creanțelor, micșorând suma acestui creditor de la 7 013 449,69 lei până la suma de 512891,45 lei (dintre care creanță chirografară de rangul III suma de 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI suma de 460 334,69 lei).

În rest cerințele reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.188-191).

La 04 martie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Juris Brio” Chiriac Aurel a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 și anume: în partea prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de către el și s-a admis integral cererea organului fiscal cu modificarea creanței din tabelul

creanțelor prin micșorarea sumei cu emiterea în această parte o nouă decizie de admitere integrală a contestației depuse. În rest solicită menținerea încheierii contestate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 04 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, reprezentantul debitorului SRL „Juris Brio” a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial aplicând eronat normele de drept material iar în concluzie a emis la o soluție ilegală.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în partea prin care a fost admisă parțial contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” asupra tabelului creanțelor, precum și s-a admis integral cererea IFS DAF Ciocana și s-a modificat creanța ultimului din tabelul creanțelor, micșorând suma acestui creditor de la 7 013 449,69 lei până la suma de 512891,45 lei (dintre care creanță chirografară de rangul III suma de 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI suma de 460 334,69 lei) și în partea respingerii contestației reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio”, cu remiterea la rejudecarea în partea dată în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea atacată cu recurs a fost admis demersul reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” și s-a repus în termen contestația asupra creanței validate a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana. S-a admis în parte contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” asupra tabelului creanțelor, precum și s-a admis integral cererea IFS DAF Ciocana și s-a modificat creanța ultimului din tabelul creanțelor, micșorând suma acestui creditor de la 7 013 449,69 lei până la suma de 512891,45 lei (dintre care creanță chirografară de rangul III suma de 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI suma de 460 334,69 lei). În rest cerințele reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.188-191).

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După cum reiese din materialele pricinii, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat la 19 mai 2014 cerere privind validarea creanței în sumă de 407 193,69 lei. Ulterior, la 10 iulie 2014 ultimul a solicitat validarea creanței față de debitor în sumă de 7 013 449,69 lei (f.d.142-153, 157).

Ca temei al existenței creanței, organul fiscal a anexat decizia nr. 1021/P/2 din 27 iunie 2014 din care rezultă că suma creanței față de debitor este în mărime de 6 606 256 lei ( f.d. 154 156, 205-208).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului din 18 iulie 2014, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost validată cu suma 3 692 057 lei ca creanță chirografară de rangul III și cu suma de 2 914 199 lei ca creanță chirografară de rangul VI, în total suma de 6 606 256 lei (f.d.60).

Ulterior, la 28 ianuarie 2016 organul fiscal a înaintat către instanța de insolvență cerere privind rectificarea creanței din tabelul definitiv și anume să fie incluși cu suma creanțelor în mărime de 512 891,45 lei (f.d.166).

Conform art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

În conformitate cu art. 141 alin. (3) aceeași lege, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conducîndu-se de prevederile normei de drept citate supra, organul fiscal și-a întemeiat cerere privind modificarea sumei creanței incluse în tabel prin decizia emisă de către șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 123 din 25 ianuarie 2016 (f.d.167-169, 179-183).

Instanța de recurs reține că prin decizia dată organul fiscal a decis anularea sumelor incluse prin decizia 1021/P/2 din 27 iunie 2014 și anume: 1138364 lei, 2553693 lei, 112097 lei, 546806 lei, 50 000 lei, 1038411 lei, 341509 lei, 766108 lei, 48 268 lei, 7000 lei și 4000 lei (în sumă totală de 6 606 256 lei).

Tot prin decizia dată, în urma rezultatului controlului s-a decis că în buget urmează a fi încasată suma impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 5 231 lei și majorări de întârzieri: suma de 592 lei, 50 000 lei, 1569 lei, 1000 lei în total SRL „Juris Brio” datorează organului fiscal suma de 58 392 lei.

Astfel, nu este clară concluzia instanței de insolvență și a organului fiscal de unde și din care documente justificative rezultă suma de 512 891,45 lei, care a fost solicitată prin cererea de modificare și admisă de către Curtea de Apel. Or, din decizia emisă de către organul fiscal la 25 ianuarie 2016, se reiese că debitorul urmează să achite în bugetul de stat suma de 58 392 lei.

Conform art. 10 alin. (3) CPC, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma normei de drept citate supra, Completul de judecată reține că organul fiscal urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să nu ducă în eroare instanța de insolvență.

Cu referire la capitolul dat este de menționat că din decizia nr. 1031/P/2 din 27 ianuarie 2014, SRL „Juris Brio” figura cu suma de 6 606 256 lei, iar organul fiscal a înaintat cerere de validare a creanței către instanța de insolvență cu suma de 7013449,69 lei (f.d.152-153, 154-155, 205-208).

Totodată instanța de recurs reține să menționeze că odată cu intentarea procesului de insolvență față de debitor orice penalitate și amendă nu se mai calculează.

Or, conform art. 75 alin. (3) al legii insolvenței, calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.

Mai mult de cât atât, instanța de insolvență urmează să verifice și termenul de înaintare a cererii de validare a creanței înaintate de către organul fiscal, deoarece sumele incluse în decizia emisă de către IFS DAF Ciocana din 25 ianuarie 2016 nu se regăsesc în decizia din 27 iunie 2014.

Mai mult, organul fiscal înaintînd cererea de modificare a cuantumului creanței și-a întemeiat-o pe o decizie emisă anterior intentării procesului de insolvență.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin procedural, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în partea prin care s-a admis parțial contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” asupra tabelului creanțelor, precum și s-a admis integral cererea IFS DAF Ciocana și s-a modificat creanța ultimului din tabelul creanțelor, micșorînd suma acestui creditor de la 7 013 449,69 lei pînă la suma de 512891,45 lei (dintre care creanță chirografară de rangul III suma de 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI suma de 460 334,69 lei) și în partea respingerii contestației reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” cu restituirea la rejudecare în această parte către instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Juris Brio”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, în partea prin care s-a admis parțial contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” asupra tabelului creanțelor, precum și s-a admis integral cererea IFS DAF Ciocana și s-a modificat creanța ultimului din tabelul creanțelor, micșorând suma acestui creditor de la 7 013 449,69 lei până la suma de 512891,45 lei (dintre care creanță chirografară de rangul III suma de 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI suma de 460 334,69 lei) și în partea respingerii contestației reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio”, cu restituirea pricinii în partea dată la rejudecare în aceeași instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală