

Dosarul nr. 2ra-679/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – S. Dimitriu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc și avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernițin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniil Melniciuc împotriva Liubei Cernițin și Consiliului municipal Chișinău privind declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de Daniil Melniciuc și Liuba Cernițin, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 19 septembrie 2014 Daniil Melniciuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Cernițin privind declararea nulității actelor juridice.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că părinții lui Ivan Melniciuc și Marina Melniciuc au divorțat în baza hotărîrii Judecătoria Bender din 24 noiembrie 1992. Din anul 2000, locuiește în apartamentul nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău, care a aparținut tatălui său, decedat la 10 septembrie 2014. După decesul tatălui, fiind unicul moștenitor de clasa I, în vederea adresării la notarul public cu declarația de acceptare a succesiunii, a făcut cunoștință cu actele care atestă dreptul de proprietate asupra bunului imobil și a stabilit că prin contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 02 august 2007, încheiat între defunctul Ivan Melniciuc și sora acestuia Liuba Cernițin, bunul imobil, care urma a fi înstrăinat, a aparținut în totalitate defunctului Ivan Melniciuc cu drept de proprietate

privată în baza contractului de vânzare – cumpărare, primire – predare nr. 4902 din 13 iunie 2007, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 13 iunie 2007.

Reclamantul consideră că contractul de vânzare – cumpărare, primire – predare în proprietate nr. 4902 din 13 iunie 2007 este lovit de nulitate absolută, deoarece s-au încălcat în mod grav drepturile persoanei minore Daniil Melniciuc, anul nașterii 1993, care a participat în mod indirect la privatizarea apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău. Astfel, datorită încălcării dreptului de a participa în procesul de privatizare a locuinței, este privat ilegal de dreptul la spațiul locativ.

Daniil Melniciuc a solicitat declararea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare, primire – predare în proprietate nr. 4902 din 13 iunie 2007 a apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău, declararea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 02 august 2007.

În cadrul examinării cauzei Daniil Melniciuc a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând obligarea Liubei Cernișin de a nu-i crea obstacole în folosirea în comun a apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău, obligarea SA “RED Union Fenosa” de a reconecta la rețeaua electrică din contul Liubei Cernișin la locul de consum (f.d. 38 – 39 vol. I).

Liuba Cernișin a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Daniil Melniciuc, prin care a solicitat evacuarea lui Daniil Melniciuc din apartamentul nr. 31, din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău (f.d. 49 – 50 vol. I).

La 05 noiembrie 2014 Daniil Melniciuc a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală economice, reforme și relații patrimoniale privind anularea în parte a deciziei Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 100 din 07 decembrie 1995 prin includerea membrului familiei Daniil Melniciuc în calitate de participant la privatizarea apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău (f.d. 122 – 125 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 februarie 2015 s-a conexas într-un singur proces pentru a examina în procedură generală pricina civilă depusă de Daniil Melniciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu pricina civilă înaintată de Daniil Melniciuc împotriva Liubei Cernișin (f.d. 155 vol. I).

În cadrul derulării procesului Daniil Melniciuc a înaintat cerere de modificare și concretizare a acțiunii, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare, primire – predare în proprietate nr. 4902 din 13 iunie 2007 a apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău, declararea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 02 august 2007, evacuarea cetățenilor Liuba Cernișin și Constantin Cernișin precum și membrilor familiei acestora, altor terțe persoane din apartamentul nr. 31 din str. Zelinski, 40/2 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 173 – 176 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Daniil Melniciuc. S-a constatat nulitatea absolută parțial a contractului de vânzare – cumpărare, primire – predare în proprietate nr. 4902 din 13 iunie 2007 a apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău, încheiat între defunctul Ivan Melniciuc și Consiliul

municipal Chișinău; hotărîrea Comisiei de privatizare nr. 100 din 07 decembrie 1995 în partea neincluserii în calitate de participant la privatizare a minorului Daniil Melniciuc, cu includerea acestuia în calitate de participant la privatizarea apartamentului nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău; de a constata nulitatea parțială absolută a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 02 august 2007, încheiat între Ivan Melniciuc și Liuba Cernișin în partea, ce se referă la ½ din apartamentul nr. 31 din str. Zelinski, 40/2, mun. Chișinău. În rest acțiunea s-a respins. Acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Cernișin s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 199, 206 – 224 vol. I).

La 19 mai 2015 avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 227 – 228, 240 - 244 vol. I).

La 21 mai 2015 Liuba Cernișin a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea lui Daniil Melniciuc să fie respinsă integral și acțiunea reconvențională să fie admisă (f.d. 231 - 232 vol. I, 1 – 5 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 s-a respins apelurile declarate de Daniil Melniciuc și Liubei Cernișin, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 49 – 57 vol. II).

La 19 ianuarie 2016 avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernișin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 59 – 64 vol. II).

În motivarea cererii de recurs avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat greșit normele de drept material, care reglementează raporturile juridice între părțile litigiului în cauză.

La 15 februarie 2016 avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernișin a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea lui Daniil Melniciuc să fie respinsă integral și acțiunea reconvențională să fie admisă (f.d. 70 - 75 vol. II).

În motivarea cererii de recurs avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernișin a invocat că de către instanțele de judecată au fost aplicate normele de drept material care nu trebuiau să fie aplicate, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

La 29 februarie 2016 avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc a înaintat referință la cererea de recurs înaintată de către avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernișin, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 11 ianuarie 2016 (f.d. 58 vol. II). Recurenții au depus recurs la 19 ianuarie 2016 și 15 februarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc și avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernișin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursurile lor că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, a apreciat probele în mod arbitrar, iar concluziile expuse în decizie sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc și avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernițîn împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de avocatul Eduard Melnic în interesele lui Daniil Melniciuc și avocatul V. Fistican în interesele Liubei Cernițîn, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniil Melniciuc împotriva Liubei Cernițîn și Consiliului municipal Chișinău privind declararea nulității actelor juridice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas