

Dosarul nr. 3ra-492/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Hadîrcă

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Sergiu Ursachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Sergiu Ursachi împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind obligarea restituirii sumei supraplății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Sergiu Ursachi, s-a menționat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 22 iulie 2015 avocatul Sergiu Ursachi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind obligarea restituirii sumei supraplății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015 în mărime de 2.292 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că este fondatorul Cabinetului Avocatului “Ursachi Sergiu”, a achitat în avans primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015, în baza Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 1585 din 27 februarie 1998, Legii cu privire la mărimea, modul și termenile de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593 din 26 decembrie 2002.

Sergiu Ursachi a menționat că suma avansului achitat în temeiul prevederilor art. 17 alin. (4) al Legii nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie

de asistență medicală, luînd ca bază salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2015 în mărime de 4.500 lei, stabilit prin Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 și prima de asigurare în formă de contribuție procentuală, stabilită prin Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014. Astfel a achitat suma de 4.320 lei la data de 25 martie 2015.

Reclamantul a indicat că prin Legea nr. 74 din 12 aprilie 2015 privind fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă a fost stabilită, prin derogare de la prevederile art. 17 alin. (4) al Legii nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală în sumă de 4.056 lei, ca și pentru anul 2014. Din momentul instituirii asigurării obligatorii de asistență medicală, avocații au fost incluși în lista persoanelor, care beneficiază de reducere de 50% din suma primei de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă, dacă o achită în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 74 din 12 aprilie 2015 a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015.

Sergiu Ursachi a susținut că a achitat cu 2.292 lei mai mult decît trebuia să achite în temeiul Legii nr. 74 din 12 aprilie 2015 a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015.

Reclamantul a solicitat obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a restitui suma supraplății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015 în mărime de 2.292 lei.

În cadrul examinării cauzei Sergiu Ursachi a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitînd admiterea acțiunii și recunoașterea ca ilegal răspunsul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 02-01/13-700 din 02 iulie 2015 în partea refuzului restituirii sumei de 2.028 lei, încasarea din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prejudiciul material în sumă de 2.028 lei (f.d. 18).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Ursachi ca neîntemeiat. În motivarea soluției s-a reținut că Sergiu Ursachi a achitat suma de 4.320 lei în calitate de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală, obligație impusă prin lege, fiind neglijat de reclamant faptul că pentru anul 2015, Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală nu a fost adoptată și intrată în vigoare. Respectiv, conform art. 76 al Constituției RM, legea intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial sau la data prevăzută în textul ei. În cazul dat Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial la 28 aprilie 2015. Astfel că conform prevederilor art. 46 din Legea privind actele legislative nr. 780 din 27 decembrie 2001, actul legislativ produce efecte numai în timpul cît este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultra-activ. Reieșind din faptul dat, se prezumă că principiul neretroactivității normei juridice ține de stabilirea ordinii de drept, de echitate și legalitatea aplicării normei juridice. Instanța de fond a concluzionat că reclamantul a achitat suma pentru asigurare la 25 martie 2015, anticipat adoptării Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015 (f.d. 38, 42 - 47).

La 25 septembrie 2015 Sergiu Ursachi a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Buiucani mun. Chişinău din 16 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă integral (f.d. 39, 56 - 59).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Sergiu Ursachi, s-a menţinut hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chişinău din 16 septembrie 2015 (f.d. 71 - 79).

La 08 februarie 2016 avocatul Sergiu Ursachi a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2015 şi hotărîrii Judecătoriai Buiucani mun. Chişinău din 16 septembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care acţiunea să fie admisă integral (f.d. 81 - 86).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanţa de fond în mod eronat a interpretat şi a aplicat normele legale, pe care şi-a întemeiat hotărîrea, iar concluziile instanţei au fost în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

La 24 martie 2016 Compania Naţională de Asigurări în Medicină a înaintat referinţă la cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost pronunţată la 08 decembrie 2015 şi a fost expediată părţilor la 17 decembrie 2015 (f.d. 80). Recurentul a depus recurs la 08 februarie 2016 şi se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Sergiu Ursachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, care să justifice afirmaţia de ilegalitate a deciziei instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Avocatul Sergiu Ursachi a invocat în recursul său că instanţa de fond în mod eronat a interpretat şi a aplicat normele legale, pe care şi-a întemeiat hotărîrea, iar concluziile instanţei au fost în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

În speţă, Colegiul menţionează că recursul în cauză conţine obiecţiile de fapt şi de drept, care deja au fost studiate şi verificate de către instanţa de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, aşa cum formal invocă recurentul şi respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

Dispoziţiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezenţa cărora se consideră că normele de

drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Sergiu Ursachi împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Ursachi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Sergiu Ursachi împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind obligarea restituirii sumei supraplății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas