

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Nojac Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nojac
Tudor împotriva întreprinderii municipale „Apă Canal” Edineț privind anularea
ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa
forțată de la lucru, obligarea administrației de a introduce în stagiul general de
muncă perioada de suspendare ilegală,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, prin care
a fost respins apelul declarat de către Nojac Tudor și s-a menținut hotărîrea
Judecătoriei Edineț din 20 august 2015,

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2015, Nojac Tudor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Apă Canal” Edineț privind anularea ordinului de concediere,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru,
obligarea administrației de a introduce în stagiul general de muncă perioada de
suspendare ilegală.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul ÎM „Apă Canal” Edineț din
19 decembrie 2014, a fost preavizat despre concedierea în legătură cu reducerea
numărului de personal, iar, la 03 martie 2015 i-a fost adus la cunoștință ordinul
nr. 18 februarie 2015, emis de către pîrît, privind concedierea acestuia conform
art. 88 alin. (2) Codul muncii al Republicii Moldova.

Reclamantul invocă că acest ordin este nelegitim și pasibil de a fi anulat
cu restabilirea acestuia în funcție, deoarece, potrivit art. 86 Codul muncii al
Republicii Moldova, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării
acestuia în concediu medical.

Mai indică că la 13 februarie 2015, a suferit o intervenție chirurgicală la IMSP SCM Bălți și i-a fost eliberat un certificat medical pe perioada 13 februarie 2015-22 februarie 2015, după care a continuat tratamentul ambulatoriu de la 22 februarie 2015 pînă la 13 aprilie 2015, prin urmare ordinul a fost emis în perioada cînd reclamantul se afla în concediu medical.

Mai invocă că ordinul din 18 februarie 2015 emis de către pîrît este nelegitim deoarece contravine art. 15 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, deoarece a fost suspendat din funcție la cererea procuraturii din 04 octombrie 2010 și pînă la 27 martie 2014, iar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2014 a fost recunoscut nevinovat, astfel, consideră că în ordinul din 18 februarie 2015 despre concedierea sa, să fie inclusă și această perioadă, deoarece această perioadă are importanță la stabilirea cuantumului indemnizației de concediere.

Reclamantul solicită anularea ordinului din 18 februarie 2015 emis de către ÎM „Apă Canal” Edineț despre concedierea lui Nojac Tudor în legătură cu reducerea numărului de personal și restabilirea acestuia în funcție, cît și încasarea de la pîrît în beneficiul acestuia, salariului pe perioada absenței forțate de la lucru, începînd cu 20 februarie 2015 și pînă la momentul restabilirii, a obliga administrația ÎM „Apă Canal” Edineț de a introduce în stagiul general de muncă a perioadei de suspendare ilegală din funcție de la 04 octombrie 2010 și pînă la 27 martie 2014 și să se încaseze de la pîrît în beneficiul acestuia cheltuielile de judecată în sumă 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 20 august 2015, acțiunea înaintată de către Nojac Tudor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Nojac Tudor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 20 august 2015.

La 13 ianuarie 2016 și la 02 februarie 2016, Nojac Tudor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Edineț din 20 august 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea acestuia să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și anume despre faptul că angajatorul l-a eliberat înainte de a expira termenul de preavizare de 2 luni,

deoarece în termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul medical.

La 15 martie 2016, ÎM „Apă Canal” Edineț a depus referință la recursul declarat de către Nojac Tudor, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nojac Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nojac Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nojac Tudor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nojac Tudor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală