

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Josan Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Josan
Veronica împotriva lui Josan Ion privind partajarea proprietății comune în
devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care
a fost admis apelul declarat de către Josan Ion și s-a modificat hotărîrea
Judecătoriei Șoldănești din 22 iunie 2015, în rest hotărîrea Judecătoriei
Șoldănești din 22 iunie 2015 a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2014, Josan Veronica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Josan Ion privind partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că pe parcursul vieții în comun cu pîrîtul
Josan Ion au procurat casa de locuit cu suprafața de 81, 7 m.p., cu nr. cadastral
8338203.023.01, construcția accesorie cu suprafața de 10.05 m.p., cu nr.
cadastral 8338203.023.02, construcția accesorie cu suprafața de 21, 3 m.p., cu
nr. cadastral 8338203.023.03, construcția accesorie cu suprafața de 19, 4 m.p.,
cu nr. cadastral 83388303.023.04, construcția accesorie cu suprafața de 21,3
m.p, cu nr. cadastral 8338203.023.05, amplasate în s. Vadul Rașcov, r-ul
Șoldănești și diferite bunuri materiale, care sunt înscrise în actul de înscriere a
averii, cît și alte bunuri ridicate de către reclamant desinestătător din gospodărie,
în suma totală de 160774, 50 lei.

Menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 01 aprilie 2013,
a fost desfăcută căsătoria între Josan Ion și Josan Veronica, însă, pîrîtul Josan
Ion refuză partajarea benevolă a averii comune.

La 23 ianuarie 2015, reclamanta Josan Veronica a depus o cerere suplimentară prin care și-a concretizat pretențiile, solicitând să-i fie atribuit din casa de locuit comună, varianta 1-a, suprafața totală de 24, 0 m.p., din casa de locuit lit. AA –încăperea nr. 1 cu suprafața de 3,2 m.p., încăperea nr. 2 cu suprafața de 12,3 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 8,5 m.p., veranda lit. a, terasa lit. a1, cu suprafața totală de 24, 0 m.p., la costul total de 38986 lei și sectorul de teren cu suprafața de 1170 m.p., care se compune din terenul cu suprafața de 1125 m.p., pe planul raportului vopsit cu culoare roșie și 45 m.p. din terenul comun pe planul raportului vopsit cu culoare verde, construcția accesorie 02, construcția accesorie 0,5, ½ parte din gard și 1.2 parte din poartă la costul de 17941, 5 lei la costul total de 56927, 50 lei, precum și bunurile mobile în sumă totală de 30150 lei, iar, pîrîtului Josan Ion să-i fie atribuit varianta a 2-1, suprafața totală de 21, 2 m.p. din casa de locuit lit. AA1-încăperea nr. 4 cu suprafața 5,9 m.p., încăperea nr. 5-6 cu suprafața de 15, 3 m.p., costul acestei părți fiind de 22191 lei și sectorul de teren cu suprafața de 1170 m.p., care se compune din terenul cu suprafața de 1125 m.p. pe plan vopsit cu culoarea albastră și 45 m.p., din terenul comun, pe planul raportului vopsit cu culoare verde, construcția accesorie 03, construcția accesorie 04, ½ parte din gard, ½ parte din poartă, costul acestei părți fiind de 26725, 5 lei, în total costul de 48916, 50 lei cu impunerea pîrîtului Josan Ion să zidească golul de ușă ce duce din încăperea nr. 3 în încăperea nr.4 și nr. 5-6, a perfora golul de ușă din încăperea nr. 3 în încăperea nr. 2 și a întoarce la poziția inițială planul construcției cu dimensiunile precedente, precum și restul averii mobile stipulate în cererea de chemare în judecată în sumă de 23680 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 22 iunie 2015, acțiunea înaintată de către Josan Veronica a fost admisă parțial, s-a dispus partajarea averii comune în devălmășie și anume a bunului imobil cu nr. cadastral 8338203023, teren cu construcții, amplasat în s. Vadul Rașcov r-nul Șoldănești cu costul de piață în întregime, conform raportului de evaluare 105844 lei și anume reclamantei Josan Veronica i s-a atribuit Varianta I-a: suprafața totală de 24,0 m.p. din casa de locuit lit. AA1- încăperea nr. 1 cu suprafața de 3,2 m.p.; încăperea nr.2 cu suprafața de 12,3 m.p.; încăperea nr.3 cu suprafața de 8,5 m.p, veranda lit. a, terasa lit. a1, suprafața totală de 24,0 m.p. la costul total de 38986 lei și sectorul de teren cu suprafața de 1170 m.p.(inclusiv suprafața de teren aflat sub construcții) care se compune din terenul cu suprafața de 1125 m.p. pe planul Raportului vopsit cu culoare roșie și 45 m.p. din terenul comun pe planul Raportului vopsit-culoare verde, construcția accesorie 02, construcția accesorie

05, 1/2 parte din gard și 1.2 parte din poartă la costul de 17941,5 lei, la costul total de 56927,50 lei.

La fel, pîrîtului Josan Ion i s-a atribuit Varianta II-a, suprafața totală de 21,2 m.p. din casa de locuit lit. AA1-încăperea nr.4 cu suprafața de 5,9 m.p.; încăperea nr.5-6 cu suprafața de 15,3 m.p.; costul acestei părți fiind de 22191 lei și sectorul de teren cu suprafața de 1170 m.p. (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcțiile) care se compune din terenul cu suprafața de 1125 m.p. pe planul vopsit cu culoare albastră și 45 m.p. din terenul comun, pe planul Raportului vopsit cu culoare verde, construcția accesorie 03, construcția accesorie 04, 1/2 parte din gard, 1/4 parte din poartă, costul acestei părți fiind de 26725,5 lei, iar în total la costul de 48916,50 lei.

S-a obligat pîrîtul Josan Ion să zidească golul de ușă ce duce din încăperea nr.3 în încăperea nr.4 și nr.5-6, a perfora golul de ușă din încăperea nr.3 în încăperea nr.2 și a întoarce la poziția inițială planul construcției cu dimensiunile precedente.

Din bunurile mobile acumulate în devălmășie i s-a atribuit reclamantei Josan Veronica bunurile mobile la suma totală de 29350,00 lei și anume, set pat-divan și două fotolii la costul de 2600 lei; vană-1 buc.-100 lei; cazan lb.-750 lei; mobilă 1 set-4500 lei; calculator,monitor,procesor-6000 lei; aspirator 1 buc.-200 lei; jaluzele 8 buc.-500 lei; mașină de cusuți buc.-800 lei; combain pentru bucătărie-100 lei; frigider Nord-3500 lei; mașină de cusut electrică - 2000 lei; masajor electric - 300 lei; bovina-8000 lei.

Pîrîtului Josan Ion i s-a atribuit bunurile mobile la suma totală de 25580,00 lei și anume, set de pahare la costul de - 100 lei; tumbă TV 1 .buc.-250 lei; dulap 1 buc.- 150 lei; covor 1,5x2, 1.buc.-100 lei; covor 2,5x2, 1 .buc. -250 lei; palas 2x4, 1 .buc. -450 lei; palas 1.5x4, 1. buc. - 400 lei; palas 1x4, 1. buc. - 200 lei; palas 2x 1,1 buc.-150 lei; covor 1,6x2, 1. buc. -100 lei; portiere 9 m - 2.00 lei; conservături în borcane de 3 litri, 23 bucăți -100 lei; balie pentru rufe 1 buc. -100 lei; șișcar 1. buc. - 2000 lei; lavnas 1. buc. -200 lei; mașină de suc 1 .buc.-800 lei; scorovarcă 1 .buc. -200 lei; set de cratițe 5.buc. - 200 lei, precum și bunurile mobile ridicate de către pîrît în lipsa reclamantei și anume, televizor color „TCL” la prețul de 1000 lei; cuptor electric,„ASEL” 1 .buc.-350 lei; fier de călcat cu aburi 1 .buc.-200 lei; motoferăstrău „Ura 1” 1 .buc.- 3000 lei; butoaie (vin-300 l)2.buc. -700lei; făină (c/sup. 6x380lei)-2280 lei; covor palas (5x2.1)-700 lei; perdele - 700 lei; pled (dormitor)- 700 lei; ventilator electric - 200 lei; luntre de rezină-1000 lei; cal cu căruță-8800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, a fost admis

apelul declarat de către Josan Ion și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 22 iunie 2015, cu excluderea din averea supusă partajului a următoarelor bunuri, calul și căruța(8800 lei), frigider „Nord” (3500 lei), masajorul electric(300 lei) și a mașinii de cusu electrică(2000 lei), în rest hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 22 iunie 2015 a fost menținută.

La 01 februarie 2016, Josan Veronica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 22 iunie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală, neîntemeiată și neechitabilă deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Josan Veronica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Josan Veronica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or

recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Josan Veronica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Josan Veronica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală