

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Daniel Cobzac, în interesele societății cu răspundere limitată „Basconserv”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Unibank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Basconserv” și Tamarei Nastasenco privind încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Unibank” societate pe acțiuni,

a c o n s t a t a t :

La 12 ianuarie 2015 Banca Comercială „Unibank” societate pe acțiuni (în continuare BC „Unibank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Basconserv” (în continuare SRL „Basconserv”) și Tamarei Nastasenco, solicitînd încasarea de la pîrîți în mod solidar a datoriei în sumă de 20 338,18 lei.

În motivarea cererii a indicat că în temeiul contractului de credit nr.10/13-H din 02 august 2013, completat la 20 martie 2014 cu acordul adițional nr.1, BC „Unibank” SA a acordat SRL „Basconserv” un credit bancar în sumă de 200 000 lei, pentru finanțarea mijloacelor circulante, fiind stabilită o dobîndă anuală de 13%. Părțile au convenit asupra graficului de rambursare a creditului, iar SRL „Basconserv” s-a obligat să respecte programul de plată a tranșelor în termenii stabiliți.

În vederea executării obligațiilor de credit, între BC „Unibank” SA și Tamara Nastasenco, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de fidejusiune din 02 august 2013, cu nr.10/13-H-O/1.

A mai indicat că SRL „Basconserv” a încălcat graficul de plată a creditului și a achitat doar corpul creditului, printr-o singură tranșă, în întârziere, la 04 august 2014, neplătind dobânzile, penalitățile și comisioanele. Pretențiile înaintate în adresa debitorului și fidejutorului au fost ignorate.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 14 mai 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA împotriva SRL „Basconserv” și Tamarei Nastasenco.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de reprezentantul BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Grate Ruslan. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 14 mai 2015, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea BC „Unibank” SA. A fost încasat în mod solidar de la SRL „Basconserv” și Tamara Nastasenco în beneficiul BC „Unibank” SA dobânda de întârziere în sumă de 18 049 lei 98 bani, penalitatea contractuală în sumă de 1 449 lei 20 bani, comisionul în sumă de 450 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 067 lei 75 bani, în total 21 016 (douăzeci și unu mii șaisprezece) lei 93 bani.

La 13 ianuarie 2016 SRL „Basconserv”, prin intermediul avocatului Daniel Cobzac, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinse pretențiile BC „Unibank” SA față de recurent.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu soluția dată de instanța de apel, ori instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat incorect prevederile ce țin de stingerea obligațiilor. Acțiunea intimatului a fost înaintată după ce recurentul a achitat în întregime suma creditului – 200 000 lei.

Instanța de apel a făcut referire la o hotărâre explicativă a Curții Supreme de Justiție care nu este aplicabilă în speță, ori aceasta vizează alte obligații decât cele izvorâte din creditul bancar sau împrumut. Susține recurentul că, prin prisma prevederilor art.642 din Codul Civil, intimatul nu mai poate pretinde la achitarea altor sume.

A mai indicat că intimatul nu a respectat procedura legală cu privire la încasarea datoriei solicitate.

La 29 februarie 2016 lichidatorul BC „Unibank” SA, Iulian Țurcan, a depus referință la recursul SRL „Basconserv”, solicitând respingerea cererii de recurs.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Basconserv” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac, în interesele societății cu răspundere limitată „Basconserv”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală