

**Dosarul nr. 3ra-531/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – A. Braga  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dan Toma împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Parlamentul Republicii Moldova, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

### CONSTATĂ:

La 10 noiembrie 2014 Dan Toma s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind anularea ordinului DRU-2 nr. 174 din 10 octombrie 2014 cu privire la destituirea din funcția de șef al Secției Tehnologii Informaționale a Direcției generale informațional – analitice, restabilirea în funcția deținută cu încasarea salariului ratat pentru lipsa forțată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin ordinul SC-2 nr. 5 din 01 februarie 2010 a fost numit în funcția de șef Secție administrare a rețelei în Direcția Generală administrativă a Aparatului Parlamentului RM. Prin dispoziția SC-1 nr. 47 din 24 septembrie 2010 ca rezultat al expirării termenului de probă și rezultatelor evaluării i s-a conferit gradul de calificare consilier de stat de clasa III. Prin Legea nr. 8 din 10 februarie 2011 Aparatul Parlamentului devine Secretariatul Parlamentului și ca urmare a acestor modificări, prin ordinul SC-2 nr. 22 din 24 martie 2011 a fost

numit în funcția de șef al Secției Tehnologii Informaționale a Direcției Generale informațional – analitică.

Dan Toma a menționat că la 10 octombrie 2014 prin ordinul DRU – 2 nr. 174 a fost destituit din funcția deținută. În motivarea acestui ordin s-a menționat că Diploma de studii superioare seria AC-II-96 nr. 885 din 28 mai 1996, eliberată lui Dan Toma de Institutul Internațional de Management, Business și Drept din or. Slaveansk, Ucraina, nu este recunoscut de Ministerul Educației, fapt ce a dus la constatarea neîntinerii condițiilor de ocupare a funcției publice prevăzute de art. 27 alin. (1) lit. f) și alin. (2) a Legii nr. 158 din 04 iulie 2008.

Reclamantul a indicat că această constatare a fost făcută greșit, deoarece diploma de studii menționată a fost recunoscută automat odată cu semnarea și aprobarea acordului dintre Guvernul RM și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind recunoașterea reciprocă și echivalarea documentelor de studii și titlurilor științifice, semnat la Kiev la 18 mai 2001.

Dan Toma consideră că diploma de studii deținută este legală, recunoscută și permite ocuparea funcției deținute, din care a fost concediat, iar destituirea pe acest motiv este ilegală.

Reclamantul a menționat că un alt argument în susținerea destituirii a fost invocat că Serviciul de Informații și Securitate al RM, urmare realizării unor acțiuni speciale de investigație, a informat despre abateri semnificative privind modul de administrare, configurare și funcționare a rețelei electronice din cadrul Parlamentului, fapt ce duce la constatarea privind nerespectarea obligațiilor generale ale unui funcționar public, prevăzute de art. 22 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Dan Toma consideră și argumentul dat neîntemeiat și arbitrar, deoarece nu este indicat concret care obligații au fost încălcate, ori norma menționată cuprinde un șir de obligații diferite, iar indicarea concretă este obligatorie precum și circumstanțele de fapt, care au fost constatate și interpretate ca încălcări ale obligațiilor de serviciu.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului DRU-2 nr. 174 din 10 octombrie 2014 cu privire la destituirea din funcția de șef al Secției tehnologii informaționale a Direcției generale informațional – analitice, restabilirea în funcția deținută cu încasarea salariului ratat pentru lipsa forțată.

În cadrul examinării cauzei Dan Toma a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând suplimentar repararea prejudiciului moral prin încasarea sumei de 50.000 lei (f.d. 79).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Dan Toma. S-a anulat, ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, ordinul DRU-2 nr. 174 din 10 octombrie 2014, emis de Președintele Parlamentului RM cu privire la destituirea lui Dan Toma din funcția de șef al Secției tehnologii informaționale a Direcției generale informațional – analitice. S-a restabilit Dan Toma în funcția de șef al Secției tehnologiei informaționale a Direcției generale informațional - analitice a Parlamentului RM. S-a încasat de la Parlamentul RM în beneficiul lui Dan Toma salariul ratat pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 octombrie 2014 –

15 iunie 2015 în mărime de 63.164, 39 lei cu deducerea tuturor drepturilor prevăzute, suma de 10.000 lei cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat și suma de 7.700 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 100, 105 - 113).

La 16 iunie 2015 reprezentantul Sergiu Sidor în interesele Parlamentului Republicii Moldova a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 102 - 103, 153 - 156).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de reprezentantul Sergiu Sidor în interesele Parlamentului Republicii Moldova, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că actul administrativ contestat – ordinul cu privire la destituire a fost emis de către un organ competent, în limitele împuternicirilor sale, avînd la bază temeiurile legale și faptice. Astfel, diploma de studii superioare prezentată de către reclamant la angajarea în funcție, este eliberată de o instituție, neacreditată, precum și nici nu corespunde cu formularul tip aprobat de Ministerul Educației al Ucrainei, fapt ce rezultă din scrisoarea Ministerului Educației nr. 5/4-10-7602 din 25 septembrie 2014, precum și răspunsul parvenit de la organul de resort din Ucraina (f.d.32) și scrisoarea Inspectoratului General de Poliție nr. 34/11-5107 din 28 septembrie 2015 din care rezultă că conform raportului de expertiză nr. 268 din 27 iulie 2015 diploma de studii sus-menționată pe numele lui Dan Toma este neconformă actelor autentice de acest tip, fiind confecționată pe suport din hîrtie simplă, fără careva elemente de protecție, iar blanchetele actelor nu corespund celor autentice de acest tip, după modul de executare a elementelor de bază și de completare a formularelor. Parlamentul RM corect a aplicat la emiterea ordinului de destituire prevederile art. 27 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, or Dan Toma nu a probat contrariul și anume faptul că dispune de studiile necesare prevăzute pentru funcția publică respectivă. Instanța de apel a reținut ca fondat și al doilea temei de destituire din funcție – neasigurarea protecției proprietății publice prin acordarea accesului terțelor persoane la sistemul informatic al Parlamentului RM (f.d. 158 - 161).

La 10 februarie 2016 avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015 (f.d. 164 - 168).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, a apreciat probele în mod arbitrar, iar concluziile expuse în decizie sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 25 martie 2016 Valeriu Kuciuk reprezentantul Parlamentului RM a înaintat referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la 30 noiembrie 2015 (f.d. 162). Recurentul a depus recurs la 10 februarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, a apreciat probele în mod arbitrar, iar concluziile expuse în decizie sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Strulea în interesele lui Dan Toma, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dan Toma împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas