

prima instanță – V. Lazări

dosarul nr. 2ra-1367/13

instanța de apel – L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Ceban

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ceban împotriva Primăriei com. Pănășești, r-nul Strășeni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Ceban și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 iunie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 12 aprilie 2012 Ion Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Pănășești, r-nul Strășeni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în primăvara anului 2000, inginerul cadastral OCT filiala Strășeni a fost invitată la Pănășești cu scopul de a efectua măsurări a celor 5 sectoare de terenuri ce îi aparțin, el solicitând decizie pentru sectoarele nominalizate.

Menționează că a prezentat decizia nr. 4/3 din 04 iunie 1963, a primit cinci titluri de autentificare a loturilor, a plătit pentru titluri, taxele, dar nu i-a ajuns suma de 480 lei pentru înregistrarea a patru titluri

Afirmă că la 20 aprilie 2010 a mers la filiala Cadastru Strășeni să achite suma de 480 lei pentru cele patru titluri neînregistrate, prezentând inspectorului titlul nr. 8028200031 cu parafa nr. 1589 din 19 iunie 2000.

Însă în computer n-a fost determinat titlu menționat, fiind propus să efectueze actualizarea.

Indică că a fost și la Cadastru din Chișinău, situația a rămas aceeași.

Susține că a apelat la Arhiva raionului în vederea eliberării deciziei nr. 4/3 din 04 iunie 1993, dar a primit răspuns negativ.

Afirmă că a primit decizia consiliului comunal la 22 octombrie 2010 sub nr. 5/4, la cererea din 16 septembrie 2010.

Mai indică că titlurile i-au fost eliberate la 24 noiembrie 2010.

De asemenea, indică că au fost comise erori în certificate, în informațiile solicitate în privința instituției private numită Casa de copii de tip familie Ceban, sat. Pânășești, r-nul Strășeni.

În luna decembrie 2011 a depistat eroare pe parafa Titlului de autentificare a 0,0760 ha, unde figura decizia falsă nr. 4/3 din 04 iunie 1993.

Eroare a fost indicată și în certificatul nr. 04 din 24 octombrie 2005 cu fișa cadastrală nr. 8028200031, înregistrată la nr. 04 din 19 septembrie 2005 și în certificatul cu privire la valoarea bunului imobil nr. 3350 din 13 august 2004.

Menționează că secretarul și Primarul în decizia nr. 1/14 din 02 martie 2012, susțin că el n-a respectat termenele de contestare a actelor administrative conform normelor juridice stabilite de lege, că n-a specificat drepturile lezate, drepturi subiective și materiale afectate.

Cât privește răspunsul la cererea prealabilă nr. 12 din 11 ianuarie 2012 referitor la decizia fantomă nr. 4/3 din 04 iunie 1993 este respinsă ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului prin Decizia nr. 1/14 din 02 martie 2012.

Susține că deține drept de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit, titluri actualizate precum: nr. 8028202136, nr. 8028201159 - 0,0696 ha, nr. 8028202137 - 0,099 ha, nr. 8028201160 - 0,1027 ha; nr. 8028202031 - 0,760 ha.

Consideră că culpa gravă a comis-o secretarul consiliului, din care motive solicită ca primăria să-i repare prejudiciul material și moral.

Indică că în anul 2000 a asigurat accesul pentru efectuarea măsurărilor cadastrale, a achitat pentru patru titluri 800 lei avans, iar pentru titlul nr. 8028200031 - 320 lei.

În lunile aprilie-noiembrie 2010 a actualizat patru terenuri, suportând pentru aceasta cheltuieli în sumă de 1148,28 lei.

La fel, a mai suportat și alte cheltuieli în sumă de 179 lei, confirmate prin chitanțe și pentru deplasarea cu taxiul 120 lei.

Afirmă că a adresat pârâtului cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară nr. 50 din 05 aprilie 2012.

Solicită repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Ion Ceban și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 noiembrie 2012 Ion Ceban a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și admiterea integrală sau parțială a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că 5 sectoare de teren care îi aparțin cu drept de proprietate i-au fost date în diferiți ani: 1968, 1978, 1981 și 1991.

Afirmă că a solicitat decizii pentru loturi, iar secretarul primăriei, a scris o singură decizie nr. 4/3 din 04 iunie 1993, care a fost semnată, ștampilată, introdusă în computer, el achitând suma necesară pentru 5 titluri, dar numai unul a fost înregistrat în registrul cadastral.

Susține că la 16 septembrie 2010 a depus cererea și a primit decizia nr. 5/4 din 22 octombrie 2010, prin care au fost perfectate alte 4 titluri.

În legătură cu faptul că a suferit psihic împreună cu soția timp de 6 luni de zile, făcându-și griji, solicită încasarea din contul Primăriei com. Pânășești, r-nul Strășeni

în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material suma de 1447 lei și prejudiciu moral suma de 2847 lei.

Menționează că în prezent posedă 4 titluri de autentificare pe care le-a înregistrat în anul 2010, iar un titlu înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr. 323 din 31 martie 2000, necesită perfectat imediat (gratis) fiindcă conține 2 erori (conține decizia veche nr. 4/3 din 04 iunie 1993 și nu decizia din 15 iunie 1981 (1980 - nu coincide cu documentele eliberate de arhitect), considerând că acțiunea înaintată de către dânsul, este legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Ceban nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, criticile recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ion Ceban, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Ceban ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul lui Ion Ceban se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan