

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu
răspundere limitată „Nutsi International” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe
raionul Criuleni privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin
care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul
Criuleni și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015,

c o n s t a t ă:

La 24 martie 2014, SRL „Nutsi International” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada 27 decembrie 2013-30
decembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a controlat
activitatea reclamantului desfășurată pe parcursul anului 2012, astfel, în urma
controlului a fost întocmit actul de control nr. 3-532073 din 30 decembrie 2013 și
actul suplimentar nr. 3-524865 din 20 ianuarie 2014, unde asupra ambelor acte a
depus dezacordurile cu nr. 2014/01-10 din 10 ianuarie 2014 și nr. 2014/01-31 din
31 ianuarie 2014.

Mai indică că în pofida dezacordurile acestuia, pîrîtul la 06 februarie 2014, a
adoptat decizia nr. 66 prin care a dispus încasarea de la SRL „Nutsi International” a
impozitului pe venit în sumă de 2284802, a majorării de întîrziere în sumă de
181157 lei, a amenzii pentru diminuarea impozitului pe venit în sumă de 685441 lei
și pentru prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2012,

care conține informație neautentică, amendă în mărime de 1000 lei.

Reclamantul invocă că nu este de acord cu decizia emisă de pîrît și o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece decizia nu conține nici o descriere a încălcării invocate și anume, prin care comportament ale SRL „Nutsi International” a fost comisă pretinsa încălcare, care operațiuni economice exacte nu pot fi acceptate în vederea deducerii suportate, precum și documentele considerate de pîrît ca necorespunzătoare.

Mai invocă că constatarea făcută de pîrît și anume, nereflectarea în ajustarea cheltuielilor a sumei cheltuielilor neconfirmate documentar în mărime de 19192146 lei, nici într-o măsură nu poate fi considerată ca descrierea corespunzătoare a încălcării, depistate în cadrul unei examinări prompte, multilaterale, exhaustive și obiective a circumstanțelor în care s-a produs, or, în decizie nu se conține nici o circumstanță concretă a încălcării pretinse.

Totodată, reclamantul consideră că decizia nu conține calificarea normativă corespunzătoare a încălcării care se pretinde a fi comisă de reclamant, condiție obligatorie stipulată la lit. f), art. 248 Cod Fiscal.

Menționează că a documentat toate cheltuielile cu miezul de nucă achiziționat de la persoane fizice în baza documentelor primare prevăzute de legislația fiscal-contabilă și anume, în baza borderourilor de achiziție a produselor agricole de la populație și în baza actelor de achiziție a mărfurilor, invocînd că toate aceste documente primare au fost completate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele și regulile existente și pînă la momentul actual aceste documente, cît și tranzacțiile respective nu sunt anulate și nici contestate în modul prevăzut de lege.

Reclamantul indică că fiecare persoană fizică de la care a procurat miezul de nucă a semnat în borderoul de achiziție a produselor agricole de la populație și prin aceasta au confirmat, cantitatea, valoarea și alte informații cu privire la miezul de nucă vîndut către SRL „Nutsi International”.

Consideră afirmațiile inspectorilor fiscali precum că persoanele fizice de la care a procurat miezul de nucă, nu au putut să confirme verbal că au vîndut miez de nucă către reclamant nicidecum nu poate servi ca o justificare legală pentru a nu recunoaște dreptul deductibil în scopuri fiscale, costurile cu achiziția miezului de nucă de la persoanele fizice în cauză, mai ales că aceștia au confirmat prin semnătură vînzarea miezului de nucă către reclamant.

Afirm că în actul de control nu este specificat exact care documente primare nu pot fi acceptate de organul fiscal, din care cauză, precum și cum organul de control a ajuns la cifra de 19192146 lei.

La 24 februarie 2014, reclamantul a înaintat în adresa pîrîtul contestația privind anularea deciziei nr. 66 din 06 februarie 2014, emisă de către Inspectoratul

Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, iar, la 20 martie 2014, pîrîtul a examinat contestația și a emis decizia nr. 243 din 20 martie 2014 prin care a respins-o și a menținut decizia enunțată.

Reclamantul SRL „Nutsi International” solicită anularea deciziei nr. 66 din 06 februarie 2014, adoptată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Nutsi International” a fost admisă, s-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nr. 66 din 06 februarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015.

La 07 decembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către SRL „Nutsi International”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 06 ianuarie 2016, SRL „Nutsi International” a depus referință la recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, avînd ca obiect examinarea legalității deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nr. 66 din 06 februarie 2014, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către SRL „Nutsi International” și a anulat decizia enunțată ca fiind emisă cu

încălcarea prevederilor legii.

Judecând apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărârii Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015.

Întru susținerea poziției sale, atât prima instanță cât și instanța de apel au reținut că decizia contestată nu conține calificarea normativă corespunzătoare a încălcării care se pretinde a fi comisă de intimat, condiție obligatorie în conformitate cu lit. f) art. 248 Cod Fiscal, nici din cuprinsul deciziei, nici din conținutul referinței sau explicațiile reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nu rezultă în ce anume a constatat încălcarea acestor prevederi.

Colegiul examinând legalitatea hotărârilor judecătorești enunțate prin prisma circumstanțelor cauzei și cadrului normativ aplicabil speței constată că atât hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 iunie 2015 cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 sunt legale și întemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care, a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, și c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Din sensul normei legale citate *supra*, instanța de recurs reține că orice act administrativ pentru a fi considerat a fi unul legal, trebuie să fie emis cu respectarea condițiilor enunțate și anume să fie emis de către o autoritate publică competentă, cu respectarea prevederilor legale cât și cu procedura stabilită, respectiv neîndeplinirea oricărei dintre aceste trei condiții indică la ilegalitatea actului administrativ emis, deoarece autoritățile publice trebuie să depună o diligență maximă în aprecierea elementelor de fapt și de drept care fundamentează emiterea actului administrativ în strictă conformitate cu procedura legal stabilită.

Conform art. 248 Cod Fiscal, după examinarea cazului de încălcare fiscală, organul fiscal emite o decizie, care trebuie să conțină, *inter alia*, descrierea încălcării fiscale cu indicarea articolelor, alineatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate.

Astfel, capitolul 14 din Codul Fiscal reglementează imperativ procedura de examinare a cazurilor de încălcare fiscală, procedură ce se finalizează cu emiterea unei decizii asupra cazului de încălcare fiscală, iar, art. 248 Cod Fiscal stipulează conținutul acestei decizii, conținut ce urmează a fi respectat în totalitate de către organele fiscale la emiterea unei decizii asupra cazului de încălcare fiscală.

Prin prisma celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând conținutul deciziei

Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nr. 66 din 06 februarie 2014, constată că actul în cauză nu conține descrierea detaliată a încălcării fiscale care se impută SRL „Nutsi International” și nici indicarea concretă a articolelor, aliniatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate, organul fiscal limitându-se la indicarea generică a încălcării prevederilor art. 24, 83 alin.(4) și 1 anexeii nr. la Hotărârea Guvernului nr. 596 din 13 august 2012 „privind aprobarea formularului-tip a Declarației cu privire la impozitul pe venit, a Hotărârii Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998 „cu privire la executarea decretului Președintelui RM nr.406 –II din 23 decembrie 1997.

Totodată, Colegiul reține că hotărârile instanțelor judecătorești ce constituie obiectul examinării în ordine de recurs sunt în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unde Curtea în cauza *Hyde Park și alții c. Moldova nr. 3 din 31 martie 2009*, a reținut că orice decizie a unei autorități publice trebuie să fie întemeiată cu trimitere la prevederile legale exprese aplicabile speței, astfel, Curtea în cauza dată a conchis, *inter alia*, că Consiliul Municipal Chișinău nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 6 și 7 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea întrunirilor, ceea ce constituie un temei suficient pentru a concluziona că măsurile respective nu au fost „prevăzute de lege”.

Colegiul, prin prisma constatărilor Curții, reține că la caz este o situație similară, or, autoritatea publică Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, după cum s-a reținut *supra*, a emis decizia nr. 66 din 06 februarie 2014, însă, actul în cauză nu conține descrierea detaliată a încălcării fiscale care se impută SRL „Nutsi International” și nici indicarea concretă a articolelor, aliniatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe ca fiind unele legale și întemeiate, emise în rezultatul aprecierii corecte a tuturor probelor administrate în cauză în raport cu prevederile legii, or, după cum s-a constatat actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, ceea ce constituie temei de anulare a deciziei contestate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Nutsi International” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas