

Dosarul nr.2ra-707/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – V. Mihaila
Instanța de apel: CA Chișinău – V- Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Valerii Croitor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valerii Croitor împotriva Nataliei Vasileva privind declararea nulității testamentului, încasarea cheltuielilor pentru întreținerea persoanei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Valerii Croitor și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 30 septembrie 2013 Valerii Croitor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Nataliei Vasileva privind declararea nulității testamentului nr.5379 din 23 martie 2012 întocmit pe numele Nataliei Vasileva. (f.d.1-2, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în anul 1998 a făcut cunoștință cu Capitalina Potravca. Prin înțelegerea de comun acord Valerii Croitor s-a obligat să-i acorde întreținere, iar Capitalina Potravca a întocmit la 22 octombrie 2002 pe numele reclamantului și al concubinei acestuia Veronica Negru testamentul nr. 8257, prin care a testat câte 1/2 cotă-parte fiecăruia din întreaga sa avere. Ulterior, la 08 noiembrie 2005 Capitalina Potravca a întocmit un nou testament, prin care a testat întreaga sa avere lui Valerii Croitor. La 23 martie 2012 Capitalina Potravca a întocmit un alt testament nr. 5379, prin care a testat întregul său patrimoniu Nataliei Vasileva.

La 15 mai 2015 Valerii Croitor și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea de la Natalia Vasileva cheltuielile suportate pentru întreținerea defunctei Capitalina Potravca pe perioada mai multor ani în sumă totală de 101 971,20 lei. (f.d.75, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 acțiunea reclamantului Valerii Croitor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.93)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 iulie 2015 Valerii Croitor a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

din 30 iunie 2015 cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.96-97, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Valerii Croitor și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2015. (f.d.137-140, vol. II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că defuncta Capitalina Potravca la 22 octombrie 2002 a întocmit testamentul nr. 8257, autentificat notarial, potrivit căruia a testat toată averea ce-i aparține a câte ½ cotă parte Veronicăi Negru și lui Valerii Croitor. Ulterior, la 08 noiembrie 2005 a întocmit un nou testament, prin care a testat întreaga avere lui Valerii Croitor, iar la 23 martie 2012 Capitalina Potravca a revocat testamentul anterior și a testat întreaga averii a sa Nataliei Vasilieva. La 14 aprilie 2013 Potravca Capitalina a decedat. Din raportul de expertiză judiciară nr. 535 din 08 aprilie 2015, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare rezultă că testamentele nr. 8257 din 22 octombrie 2002, nr. 7683 din 08 noiembrie 2005 și nr. 5379 din 23 martie 2012 au fost semnate de testatorul Capitalina Potravca. Prin urmare testamentul nr. 5379 din 23 martie 2012 întrunește condițiile de legalitate, exprimă voința testatorului și temeiuri de anulare a acestuia nu există.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 06 ianuarie 2016 Valerii Croitor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.144-145, 153, vol. II)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul său cu concluziile Curții de Apel Chișinău privind motivele invocate în cererea de apel și soluția expusă pe marginea litigiului.

La 21 martie 2016 Natalia Vasilieva a depus referință la recursul declarat de către Valerii Croitor, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat. (f.d.160-163, vol.II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 decembrie 2015 și recepționată de recurent la 18 decembrie 2015. (f.d.137-140, 141, vol. II).

Cererea de recurs depusă la 06 ianuarie 2016 se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Valerii Croitor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Valerii Croitor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Valerii Croitor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Croitor împotriva Nataliei Vasilieva privind declararea nulității testamentului, încasarea cheltuielilor pentru întreținerea persoanei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas