

**Dosarul nr. 2rc-166/16**

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

## **DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către Mihail Cergă, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Uzina ABA -1”, avocatul Veaceslav Botnari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, în cauza la cererea introductivă înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Societății pe Acțiuni „Uzina ABA -1” privind intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea depusă de Mihail Cergă, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Uzina ABA -1”, privind rectificarea tabelului creanțelor,

### **C O N S T A T Ă :**

Casa Națională de Asigurări Sociale a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SA „Uzina ABA -1”.

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 06 octombrie 2003 a intentat procesul de insolvență față de SA „Uzina ABA -1”, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI “Ciauş Andrei”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 28 noiembrie 2011, administrator al insolvenței a fost numit ÎI „Cergă Mihail”.

În cadrul derulării procesului, Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, a înaintat contestație prin care a solicitat rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanței SRL „Gasvat – Grup” de rangul V în mărime de 3.315.485,30 lei, motivînd prin faptul că în cadrul procesului de insolvență a SA „Uzina ABA -1”, a fost inclus în tabelul creanțelor creanța creditorului SRL

„Chișinău – Gaz” în mărime de 3.315.485,30 lei de rangul V și 75.527,60 lei de rangul inferior, creanță care ulterior a fost cesionată către SRL „Moldovatransgaz”, iar acesta a cesionat-o către SRL „Gasvat – Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 s-a respins contestația lui Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, privind rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanței SRL „Gasvat – Grup” (f.d. 26 - 28).

La 24 septembrie 2015 Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin admiterea demersului înaintat (f.d. 29).

În motivarea recursului înaintat Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, a invocat că instanța eronat a aplicat normele de drept material și procedural la examinarea contestației și că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată.

La 22 februarie 2016 avocatul Veaceslav Botnari în interesele SRL „Lexconsult” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin admiterea demersului înaintat.

În motivarea recursului înaintat avocatul Veaceslav Botnari în interesele SRL „Lexconsult” a invocat că Curtea de Apel Chișinău a admis interpretarea eronată a art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței.

Examinând argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1” urmează a fi admis, iar recursul declarat de avocatul Veaceslav Botnari în interesele SRL „Lexconsult” urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, a înaintat contestație prin care a solicitat rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanței SRL „Gasvat – Grup” de rangul V în mărime de 3.315.485,30 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 septembrie 2015 a respins contestația lui Mihail Cergă, administratorul insolvenței SA „Uzina ABA -1”, privind rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanței SRL „Gasvat – Grup”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține premature concluziile instanței de insolvență din următoarele motive.

Din actele cauzei se constată faptul că în cadrul derulării procesului, administratorul insolvenței a prezentat instanței tabelul creanțelor SA „Uzina ABA -1” (f.d. 15), în care au fost incluse creanțele creditorului SRL „Chișinău – Gaz” în mărime de 3.315.485,30 lei de rangul V și 75.527,60 lei de rangul inferior, creanțe care ulterior au fost cesionate către SRL „Moldovatransgaz”, iar acesta le-a cesionat către SRL „Gasvat – Grup”.

Însă un tabel al creanțelor SA „Uzina ABA -1” cu includerea SRL „Gasvat – Grup” ca creditor validat, la materialele cauzei nu s-a anexat, actele speței nu confirmă validarea creanțelor SRL „Gasvat – Grup”.

Conform art. 142 alin. (2) al Legii insolvenței creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 143 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar, cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu. La creanțele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăște garanția, rangul acesteia și motivele pentru care creanțele au fost trecute parțial în tabel sau au fost înlăturate.

Art. 144 alin. (1) și (2) al legii menționate stipulează, că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Alin. (8) al aceluiaș articol prevede că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Administratorul insolvenței a contestat creanța în mărime de .315.485,30 lei, deținută în prezent în urma cesionării creanței de SRL „Gasvat – Grup”.

Colegiul menționează că la materialele cauzei s-a anexat lista creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor SA „Uzina ABA -1”, unde SRL „Gasvat – Grup” figurează ca creditor chirografar de rangul V, cu mențiunea în acest sens al reprezentantului ultimului (f.d. 9 – 11 vol. XIII). Iar în altă listă din aceeași data SRL „Gasvat – Grup” figurează tot ca creditor chirografar de rangul V, însă fiind indicată mențiunea că creanța acestuia este contestată conform art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței (f.d. 59 vol. XIII).

Colegiul reține că instanța de insolvență a examinat contestația administratorului insolvenței prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, motivînd soluția de respingere a contestației prin faptul că recurentul nu a prezentat dovezi privind descoperirea unui fals, unei erori esențiale sau unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Astfel, instanța de insolvență la examinarea chestiunii date a ignorat argumentele recurentului referitor la creanța contestată, în loc să le evalueze.

Instanța de recurs reiterează că efectul art. 6 CtEDO este printre altele, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (*a se vedea Ruiz Torija vs Spania, 09.12.1994 și Helle vs Finlanda, 19.12.1997 paragr. 55*).

La caz se constată că instanța de insolvabilitate nu a dat un răspuns la argumentele recurentului, cum ar fi celea care subminează credibilitatea volumului creanței deținute de SRL „Chișinău – Gaz”, cesionate ulterior către SRL „Gasvat – Grup”.

În cauza *Suominen vs. Finlanda, 01 iulie 2003*, CtEDO a redat că „...o funcție a unei decizii motivate, este să demonstreze părților că ele au fost auzite”.

Fiindcă încheierea instanței de insolvabilitate nu conține răspuns la argumentele recurentului, ceia ce nu oferă posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea un control public a administrării justiției.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Referitor la recursul declarat de avocatul Veaceslav Botanri în interesele SRL „Lexconsult”, instanța de recurs reține că acesta a fost declarat peste termenul legal.

Conform art. 8 al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 17 septembrie 2015 a pronunțat încheierea, prin care a respins contestația lui Mihail Cergă, administratorul insolvabilității SA „Uzina ABA -1”, privind rectificarea tabelului creanțelor cu radierea creanței SRL „Gasvat – Grup”.

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

În speță, încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată în ședința de judecată din 17 septembrie 2015. Recursul a fost declarat la 22 februarie 2016, peste termenul legal prevăzut de legiuitor de 15 zile de la pronunțare.

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 425 CPC, a declarat recurs la 22 februarie 2016 cu depășirea termenului de 15 zile.

Având în vedere că avocatul Veaceslav Botnari în interesele SRL „Lexconsult” a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de

atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței CtEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 22 februarie 2016 împotriva încheierii instanței de insolabilitate pronunțate la 17 septembrie 2015, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul declarat de Mihail Cergă, administratorul insolabilității SA „Uzina ABA -1” urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea contestație prin care s-a solicitat rectificarea tabelului creanțelor în privința SRL „Gasvat – Grup”, iar recursul declarat de avocatul Veaceslav Botnari în interesele SRL „Lexconsult” urmează a fi respins ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Veaceslav Botnari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult”.

Se admite recursul declarat de Mihail Cergă, administratorul insolabilității Societății pe Acțiuni „Uzina ABA -1”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza la cererea introductivă înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Societății pe Acțiuni „Uzina ABA -1” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea contestație prin care s-a solicitat rectificarea tabelului creanțelor în privința SRL „Gasvat – Grup”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas