

**DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamar Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Societatea cu Răspundere Limitată „Naturvins”;

-Societatea cu Răspundere Limitată Vinăria „Mileștii Mici”,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Vinarii Răscăiețeni”, cererea înaintată de administratorul insolvabilității privind explicarea modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015,

împotriva Încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea administratorul insolvabilității și explicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015,

**c o n s t a t ă :**

La 24 noiembrie 2015, lichidatorul SA „Vinarii-Răscăiețeni” a înaintat cerere prin care a solicitat explicarea modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015.

În motivarea demersului, lichidatorul a invocat că, prin încheierea din 28 aprilie 2015, s-a intentat procedura de faliment față de SA „Vinarii-Răscăiețeni”, iar instanța nu a specificat faptul, dacă se menține suspendarea executării silite în privința bunurilor SA „Vinarii-Răscăiețeni”.

A menționat lichidatorul că, la 25.08.2015 executorul judecătoresc Anatolie Ciorba a emis: încheierea nr.041- 589/2015 din 25.08.2015 prin care a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr.2e.844/12 din 12.11.2012, emis de Judecătoria Ștefan-Vodă cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 1 725 888,75 lei și cheltuieli de judecată: taxa de stat de 25 000 lei și pentru asistența juridică 7 250 lei; încheierea nr. 041-589/2015 din 25.08.2015 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare: limitări, interdicții și sechestre inclusiv pe bunurile masă debitoare; încheierea nr. 041-590/2015 din 25.08.2015 cu privire la intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2ae-53/2012, emis de Curtea de Apel Bender prin care s-a încasat suplimentar de la SA „Vinarii-Răscăiețeni” în beneficiul ÎM „Naturvins” suma de 3 250 lei cu titlu de

cheltuieli de judecată; încheierea nr. 041-590/2015 din 25.08.2015 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în vederea executării titlului executoriu nr. 2ae-53/2012.

Consideră lichidatorul că, intentarea procedurii de executare de către executorii judecătorești în care debitorul pe procedura de executare este în proces judiciar de faliment, constituie o ingerință în procesul de insolvență a SA „Vinarii-Răscăiețeni”, iar intentarea procedurilor de executare cu aplicarea măsurilor de asigurare constituie o facilitare neîntemeiată a unor creditori față de alți creditori recunoscuți pe procedura de insolvență.

Astfel, având în vedere faptul că prin încheierea din 28.04.2015 s-a intentat procedura de faliment față de SA „Vinarii-Răscăiețeni”, lichidatorul solicită explicarea modului de aplicare a respectivei încheieri, prin prisma faptului, dacă este suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului insolvent și dacă executorii judecătorești au sau nu au dreptul de a intenta proceduri de executare a documentelor executorii în care debitor este SA „Vinarii-Răscăiețeni” și dacă alte instanțe de judecată, executorii judecătorești și alte organe abilitate au sau nu au dreptul de a aplica măsuri de asigurare: interdicții și limitări în registrele publice, sechestre și interdicții asupra bunurilor SA „Vinarii-Răscăiețeni”.

În ședința de judecată, lichidatorul a susținut cererea din motivele invocate în ea, solicitând explicarea încheierii din 28.04.2015 conform solicitării.

Președintele comitetului creditorilor a susținut cererea înaintată de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015:

-S-a admis cererea administratorului insolvenței;

-În vederea explicării modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015, instanța de insolvență a explicat că în perioada procesului de insolvență, inclusiv în perioada procedurii de faliment:

-este suspendată executarea silită asupra bunurilor SA „Vinarii-Răscăiețeni”;

-executorii judecătorești nu au dreptul de a intenta proceduri de executare a documentelor executorii în care debitor este SA „Vinarii - Răscăiețeni”;

-alte instanțe de judecată, executorii judecătorești și alte organe abilitate nu au dreptul de a aplica măsuri de asigurare: interdicții și limitări în registrele publice, sechestre și interdicții asupra bunurilor SA „Vinarii-Răscăiețeni”.

Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la 15 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Naturvins” a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea Încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de explicare a modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este contrară prevederilor art. 43 alin. (1), art. 81 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

A mai invocat recurentul un șir de argumente privind creanța sa față de SA „Vinarii-Răscăiețeni” în proces de lichidare, menționând că aceasta este certă și exigibilă și urmează a fi executată în prealabil, în mod curent, adică prioritar față de restul creditorilor SA „Vinarii-Răscăiețeni” în proces de lichidare.

Tot la 15 decembrie 2015, recurs a declarat și SRL „Mileștii Mici”, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de explicare a modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 251 alin. (3) CPC al RM, nu l-a citat pentru ședința de judecată în care a fost examinată cererea lichidatorului de explicare a modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i - 418/14 din 28.04.2015.

A mai invocat recurentul un șir de argumente privind creanța SRL „Naturvins” față de SA „Vinarii-Răscăieții” în proces de lichidare, menționând că aceasta este certă și exigibilă și urmează a fi executată în prealabil, în mod curent, adică prioritar față de restul creditorilor SA „Vinarii-Răscăieții” în proces de lichidare.

La 28 martie 2016, lichidatorul Lungu Marcel a prezentat referință, solicitând respingerea recursurilor declarate.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, privind respingerea cererii de explicare a modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art.1 alin. (4) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform prevederilor art. 251 alin. (1) al CPC *„Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”*

Colegiul reține că, lichidatorul SA „Vinarii-Răscăieții” în proces de lichidare, Lungu Marcel, a invocat în cererea privind explicarea încheierii, că prin încheierea din 28.04.2015 prin care s-a intentat procedura de faliment față de SA „Vinarii-Răscăiețeni”, instanța nu a specificat faptul, dacă se menține suspendarea executării silite în privința bunurilor SA „Vinarii-Răscăiețeni”.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Din momentul intentării procedurii de insolabilitate: d) sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate;”*

Având în vederile prevederile normelor enunțate, Colegiul reține că prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 07.07.2009, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Vinarii-Răscăiețeni”, fiind inclusiv dispusă și suspendarea executării silite a bunurilor SA „Vinării-Răscăiețeni” cu titlu de măsuri de asigurare.

Conform art. 115 alin. (2) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Instanța de insolvabilitate va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; b) valorificarea și lichidarea masei debitoare.”*

În acest context legal, Colegiul reține că, procedura de faliment a SA „Vinarii-Răscăiețeni” care a fost dispusă de către instanța de insolvabilitate prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015, este o fază a procesului complex de insolvabilitate, intentat prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 07.07.2009, fiind inclusiv dispusă și suspendarea executării silite a bunurilor SA „Vinării-Răscăiețeni” cu titlu de măsuri de asigurare.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015, prin care a fost dispusă procedura de faliment a SA „Vinarii-Răscăiețeni”, cu referire la măsurile de asigurare în cadrul procesului de insolvabilitate nu pot apărea, având în vedere că acestea deja au fost aplicate în cadrul respectivului proces, cât și faptul că legiuitorul conform prevederilor art. 115 alin. (2) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 a prevăzut expres ce urmează să cuprindă încheierea prin care se trece în faza de lichidare și anume: *„prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; b) valorificarea și lichidarea masei debitoare.”*

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, emisă în vederea explicării modului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i - 418/14 din 28.04.2015, instanța de insolvabilitate a constatat niște fapte juridice care nicidecum nu se referă de fapt la scopul și circumstanțele cererii de explicare a actului de dispoziție și anume, cu referire la creanțele Societatea cu Răspundere Limitată „Naturvins” instanța de insolvabilitate a constatat că *„din hotărârea Judecătoria Ștefan-Vodă din 12.11.2012 rezultă că creanța la care pretinde SRL „Naturvins” a apărut ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a clauzelor contractului nr. 16/09, încheiat cu SA „Vinarii-Răscăiețeni” la 15.09.2005, adică cu 4 ani înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate, respectiv suma încasată conform titlurilor executorii eliberate de Judecătoria Ștefan-Vodă și Curtea de Apel Bender, sunt creanțe chirografare”*.

În situația respectivă, Colegiul reține că, instanța de insolvabilitate a depășit limitele examinării unei cereri privind explicarea modului de aplicare a unui act de dispoziție și anume a aplicării încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i - 418/14 din 28.04.2015, și a calificat creanțele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Naturvins” ca fiind chirografare, cu toate că conform Tabelului

creanțelor consolidat al debitorului SA „Vinăria-Răscăiețeni”, recurentul nu are calitate de creditor și nici nu a depus o careva cerere privind validarea creanțelor.

Astfel, Colegiul reține că, o eventuală menținere a încheierii recurate ar putea da naștere cu titlu de „puterea lucrului judecat” a unor fapte juridice cu referire la creanțele SRL „Naturvins” față de SA „Vinăria-Răscăiețeni” în proces de lichidare, acestea urmând a fi examinate separat de cererea privind explicarea încheierii, în strictă conformitate cu legea insolvenței, adică în cazul depunerii unei eventuale cereri privind validarea creanței.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către SRL „Naturvins” și SRL „Mileștii Mici”, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care s-a explicat modul de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i- 418/14 din 28.04.2015, și pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, privind respingerea cererii de explicare a modulului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Se admit recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Naturvins” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mileștii Mici”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care s-a admis cererea administratorului insolvenței de explicare a modulului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015, și se pronunță o decizie nouă, sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se respinge cererea lichidatorului SA „Vinării-Răscăieții” în proces de lichidare Lungu Marcel, de explicare a modulului de aplicare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-418/14 din 28.04.2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță