

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd cererea depusă de către reprezentantul lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curuș Egor împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2014, Curuș Egor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 27 martie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Curuș Egor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Curuș Egor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 27 martie 2015.

La 28 decembrie 2015, Curuș Egor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formularea și transmiterea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 a serviciului în organele vamale, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 27 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Curuș Egor să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și

hotărîrea Judecătoriai Rîșcani din 27 martie 2015 sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 19 februarie 2016, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către Curuș Egor, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 29 februarie 2016, reprezentantul lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco a depus o cerere de recurs suplimentară prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 serviciului în organele vamale, în redacția Legii nr. 235 din 15 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

În temeiul cererii reprezentantului lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Or, conform § § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinînd condițiile indicate *supra* necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite în totalitate, din care considerente cererea reprezentantului lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco urmează a fi admisă.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul din

următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 260 alin.(1) lit.e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea reprezentantului lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea reprezentantului lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco, în vederea examinării constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 serviciului în organele vamale, în redacția Legii nr. 235 din 15 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curuș Egor împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

Președintele completului,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas