

Dosarul nr.2ra-748/16

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – V. Sîrbu

Instanța de apel: CA Chișinău – V- Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Bodișteanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana Bodișteanu împotriva Societății Comerciale „Victorinax-Nord” Societate cu Răspundere Limitată, intervenientul accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului privind apărarea drepturilor consumatorului, recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Svetlana Bodișteanu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești din 04 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 15 octombrie 2012 Svetlana Bodișteanu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii SC „Victorinax-Nord” SRL, intervenientul accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului, solicitând încasarea contravalorii telefonului mobil în mărime de 1 660 lei, penalitatea în sumă de 10 541 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. (f.d.1)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 26 martie 2011 a procurat de la întreprinderea SC „Victorinax-Nord” SRL un telefon mobil de model „Samsung dualism C3233” la prețul de 1 660 lei. Pe parcursul exploatării bunului mobil a

depistat că produsul procurat este viciat. De nenumărate ori s-a adresat vânzătorului în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, care nu s-a soldat cu succes. Necătînd că pentru a aplană conflictul dintre părți a intervenit și Agenția pentru Protecția Consumatorului, telefonul a fost preluat de către vânzător pentru examinare, pârâtul nu a satisfăcut cerințele reclamantului, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 04 martie 2014 acțiunea Svetlanei Bodișteanu a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.98, 102-104)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 aprilie 2014 Svetlana Bodișteanu a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.101, 121-123)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Svetlana Bodișteanu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Hâncești. (f.d.181-186)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că conform raportului de expertiză judiciară nr. 1496 din 06 octombrie 2015, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare telefonul procurat de către Svetlana Bodișteanu de model „Samsung GT-C3222 Duos”, IMEI 355295/04/379893/0 și 3555296/04/379893/8 este în stare de funcționare și execută toate funcțiile prevăzute de producător. În urma modelării mai multor experimente efectuate în regim de apel și recepție cu utilizarea telefonului mobil conectat la rețelele de telecomunicație mobilă ale operatorilor „Moldcell” și „Orange”, amplasat în diferite împrejurări și condiții, careva deranjamente condiționate de defecțiuni tehnice, care să ateste prezența unor deficiențe în funcționarea telefonului, nu s-au depistat. Pe perioada verificării telefonului mobil în timpul deplasării în diferite mijloace de transport cu viteza de deplasare 20-100 km/h, careva dificultăți în realizarea sau recepția apelurilor telefonice, ca rezultat al deranjamentelor tehnice ale aparatului nu s-au manifestat. Pe perioada verificării telefonului în apropierea unei surse de zgomot careva denaturări a semnelor vocale recepționate nu s-au depistat. Audibilitatea pe fond a zgomotului amplificat pe parcursul recepției semnalelor vocale nu pot fi calificate ca rezultat al deranjamentelor tehnice ale aparatului utilizat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 februarie 2016 Svetlana Bodișteanu a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători. (f.d.191-192, 193)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a adoptat hotărârea contrar probelor administrate, concluziile acesteia fiind în contradicție cu situația de fapt a speței.

La 28 martie 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 decembrie 2015 și recepționată de recurentă la 19 ianuarie 2016. (f.d.181-186, 193 verso).

În asemenea împrejurări recursul declarat la 01 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Svetlana Bodișteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Svetlana Bodișteanu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Svetlana Bodișteanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Bodișteanu împotriva Societății Comerciale „Victorinax-Nord” Societate cu Răspundere Limitată, intervenientul accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului privind apărarea drepturilor consumatorului, recuperarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas