

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Holban
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, V. Pruteanu

Dosarul nr. 2r-311/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Petcu Ghenadie,
în pricina civilă la cererea înaintată de Petcu Ghenadie, persoană interesată
Petcu Natalia și Serviciul Stare Civilă cu privire la constatarea inexactității în actul
de stare civilă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care s-
a respins cererea de restituire a apelului depus de Petcu Natalia și nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Petcu Natalia,

c o n s t a t ă

La 06 martie 2015, Petcu Ghenadie a depus cerere cu privire la constatarea
inexactității în certificatul de divorț, persoane interesate Petcu Natalia și Serviciul
Stare Civilă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, s-a admis
cererea înaintată de Petcu Ghenadie. S-a constatat faptul inexactității înscrierii în
actul de divorț nr. 327 din 06 decembrie 2014 emis de OSC Soroca, privind
desfacerea căsătoriei dintre Petcu Ghenadie și Petcu Natalia, la rubrica data
desfacerii căsătoriei fiind indicată greșit data de 06 decembrie 2014, urmînd a fi
substituită prin data de 18 septembrie 1998 (f.d. 41, 43-46).

La 13 iulie 2015, Petcu Natalia a depus cerere de apel solicitînd casarea
hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizi prin care să fie respinsă cererea
depusă de Petcu Ghenadie (f.d. 48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Petcu Natalia, apelantei fiind acordat termen pînă la 11
noiembrie 2015, pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 51-52).

La 15 decembrie 2015, apelanta a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 55-
58).

În cadrul ședinței a instanței de apel din 25 februarie 2016, intimatul Petcu Ghenadie a solicitat restituirea apelului din considerent că apelanta nu a achitat taxa de stat (f.d. 78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, s-a respins cererea de restituire a apelului depus de Petcu Natalia, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petcu Natalia, apelantei fiind acordat termen pînă la 06 aprilie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Petcu Ghenadie a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și restituirea cererii de apel depuse de Petcu Natalia.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel urma să admită cererea intimatului și să restituie cererea de apel depusă de Petcu Natalia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Studiind cererea de apel depusă de Petcu Natalia, Colegiul constată că aceasta nu corespunde prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, nefiind indicate argumentele de fapt și de drept pe care se fundamentează apelul.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petcu Natalia, apelantei fiind acordat termen pînă la 11 noiembrie 2015, pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 51-52).

La 15 decembrie 2015, apelanta a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 55-58), conformîndu-se indicațiilor instanței de apel.

Totodată, Colegiul constată că instanța de apel a omis să se expună asupra respectării de către apelantă a obligației de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Astfel, avînd în vedere omiterea respectivă, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 corect a acordat apelantei un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei. Or în caz contrar, restituirea cererii de apel din cauza unui neajuns în privința căruia instanța nu s-a expus, v-a îngădi apelanta în exercitarea dreptului la cale de atac. Din acest considerent, Colegiul constată că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de Petcu Ghenadie privind restituirea cererii de apel depuse de Petcu Natalia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel

corect a respins cererea înaintată de Petcu Ghenadie de restituire a apelului depus de Petcu Natalia. Încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Petcu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea înaintată de Petcu Ghenadie, persoană interesată Petcu Natalia și Serviciul Stare Civilă cu privire la constatarea inexactității în actul de stare civilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță