

Prima instanță: Judecătoria Călărași
Judecător: D. Croitor
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-334/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamar Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Zaplitnîi Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Elena împotriva lui Zaplitnîi Oleg și Societatea pe Acțiuni „MOLDASIG”, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, privind anularea parțială a acordului nr. D/RCA/12-442/BL din 29 mai 2012 și încasarea despăgubirilor în folosul copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Zaplitnîi Oleg,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2014, Botnaru Elena a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaplitnîi Oleg cu privire la încasarea din contul pîrîtului în beneficiul copilul minor Cherman Nicoleta a.n. 01 august 2004 a pensiei de întreținere pentru perioada 01 august 2011 – 31 iulie 2014 și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul copilul minor Cherman Nicoleta a.n. 01 august 2004 a pensiei de întreținere în mărime de 1 672,3 lei lunar, pînă la atingerea majoratului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31 iulie 2011, pîrîtul Zaplitnîi Oleg conducînd automobilul de model „MAN 24292” CU N/Î C GK 697 pe traseul „Odessa Brest” în direcția spre or. Bălți, ajungînd la km 800 din preajma sat. Țibirica r. Călărași, a tamponat căruța ce se deplasa în aceeași direcție și în care se afla concubinul său Cherman Nicolae, fiica Cherman Nicoleta și cet. Vacarciuc Oleg, iar în rezultat, concubinul său Cherman Nicolae unicul întreținător al familiei a decedat pe loc.

Menționează că, Zaplitnîi Oleg prin sentința Judecătoriei Călărași nr. 1- 166/2011 din 16 noiembrie 2011, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2011 a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului. Totodată, prin sentința vizată reclamantei i-a fost recunoscut dreptul de a înainta o acțiune civilă.

Afirmă că pîrîtul i-a restituit cheltuielile pentru înmormîntare fiindu-i promis și faptul că-i va fi oferit sprijinul pentru întreținerea copilului minor Cherman Nicoleta,

însă pînă în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiile asumate conform înțelegerii amiabile.

Solicită reclamanta, încasarea din contul lui Zaplitnîi Oleg în folosul copilului minor Cherman Nicoleta a pensiei de întreținere pe perioada de timp 01 august 2011 - 31 iulie 2014 în sumă de 56 860 lei și încasare pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1 672,3 lei lunar, începînd cu data de 01 august 2014 pînă la împlinirea lui Cherman Nicoleta a vârstei majoratului.

Ulterior, reclamanta și-a modificat pretențiile, în final solicitînd atragerea în proces în calitate de pîrît a Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig”, anularea pct. 2 din acordul nr. D/RA/12-442/BL privind plata despăgubirilor de asigurare din 29 mai 2012 încheiat între Societatea Internațională de Asigurări și reclamantă, încasarea din contul lui Zaplitnîi Oleg în folosul copilului minor Cherman Nicoleta a pensiei de întreținere pe perioada de timp 01 august 2011 - 31 iulie 2014 în sumă de 56 860 lei și încasare pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1 672,3 lei lunar, începînd cu data de 01 august 2014 pînă la împlinirea lui Cherman Nicoleta a vârstei majoratului.

A indicat reclamanta că, prin acordul încheiat cu SA „Moldasig” au fost încălcate drepturile copilului la un trai decent, la semnarea acestuia a fost dusă în eroare fără a-i fi explicate drepturile fiicei și cum au fost efectuate calculele, cît și nu s-a ținut cont de cheltuielile minime pentru întreținerea copilului pînă la vîrsta de 18 ani.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 24 august 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat pct. 2 din acordul nr. D/RCA/ 12-442/BL din 29 mai 2012 încheiat între SA „MOLDASIG” și Botnaru Elena. S-a încasat din contul pîrîtului Zaplitnîi Oleg Vasile în beneficiul reclamantei Botnaru Elena despăgubire în suma de 6 892 lei pentru întreținerea copil minor Cherman Nicoleta pentru perioada 01 august 2011 - 31 iulie 2014. S-a încasat din contul pîrîtului Zaplitnîi Oleg, în beneficiul reclamantei despăgubire pentru întreținerea copil minor Cherman Nicoleta în sumă bănească fixă în mărime de 850 lei lunar, începînd de la 01 august 2014 pînă la atingerea majoratului. S-a încasat din contul pîrîtului Zaplitnîi Oleg Vasile, în beneficiul reclamantei Botnaru Elena cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 700 lei. S-a încasat de la Zaplitnîi Oleg Vasile, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 512,76 lei.

La 22 septembrie 2015, reprezentantul SA „MOLDASIG” - Toma Vitalie a depus cerere de apel, iar la 16 decembrie 2015 a depus apel motivat, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a hotărîrii în partea pretenției privind pct. 2 din acordul nr. D/RCA/ 12-442/BL din 29 mai 2012 încheiat între SA „MOLDASIG” și Botnaru Elena, în rest hotărîrea să fie menținută.

La 09 noiembrie 2015 Zaplitnîi Oleg a depus cerere de apel, solicitînd repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Călărași din 24 august 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Zaplitnîi Oleg.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de reprezentantul SA „MOLDASIG” - Toma Vitalie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Călărași din 24 august 2015.

La 09 februarie 2016, Zaplitnîi Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții

de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că pricina a fost examinată în absența unui participant la proces. De asemenea, instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

La 28 martie 2016, Botnaru Elena a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că, în ședința instanței de apel din 17 decembrie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate (f.d. 173) iar copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 14 ianuarie 2016 (f.d. 189), cît și faptul că, potrivit cererii de recurs recurentul a recepționat-o la 25 ianuarie 2016 (f.d. 196 recurs), recursul declarat de Zaplitnîi Oleg se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*”.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, „*Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*”.

Procesul-verbal al ședinței de judecată Judecătoria Călărași (f.d. 108) atestă că, Zaplitnîi Oleg a fost prezent la ședința de judecată cînd s-a dispus întreruperea examinării cauzei, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 24 august 2015. Mai mult decît atît, faptul că pîrîtul-Zaplitnîi Oleg a cunoscut despre ședința de judecată din 24 august 2015 este confirmat și prin recipisa semnată de către Zaplitnîi Oleg (f.d. 109).

Avînd în vedere că hotărîrea Judecătoriei Călărași a fost pronunțată la 24 august 2015, iar cererea de apel a fost depusă de Zaplitnîi Oleg la 09 noiembrie 2015, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către Zaplitnîi Oleg a termenului de declarare a apelului.

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (2) CPC, „*Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată*”.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că repunerea în termenul de procedură are loc doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, în baza unor probe pertinente.

Studiind probele invocate în susținerea cererii de repunere în termen și anume, certificatul (f.d. 152) care confirmă că Zaplitnîi Oleg la 24 august 2015 s-a adresat la medicul de familie, Colegiul consideră că aceasta nu poate fi calificată ca fiind o circumstanță plauzibilă, ce ar justifica omiterea termenului de procedură. De asemenea, argumentul recurentului/apelantului precum că în perioada 19 octombrie 2015 – 04 noiembrie 2015 s-a aflat după hotarele țării în interes de serviciu, Colegiul îl consideră unul pur declarativ și irelevant speței, or la data de 19 octombrie 2015 termenul de declarare a apelului deja era omis.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Zaplitnîi Oleg a omis termenul de declarare a apelului, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Zaplitnîi Oleg. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zaplitnîi Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Elena împotriva lui Zaplitnîi Oleg și Societății pe Acțiuni „MOLDASIG”, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, privind anularea parțială a acordului nr. D/RCA/12-442/BL din 29 mai 2012 și încasarea despăgubirilor în folosul copilului minor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță