

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: I. Maxim
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Corolevschi, L. Catan, I. Druță

Dosarul nr. 2rhc-36/16

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2015 pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2014, SRL „Griord-Grup” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei în mărime de 30 260 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 1 907,26 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 268 lei și taxa de stat achitată în mărime de 2 298 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Alimconstruct Grup” în beneficiul SRL „Griord-Grup” datoria în mărime de 30 260 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 2 298 lei.

La 16 aprilie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de SRL „Alimconstruct Grup”, apelantului fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 723,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, cererea de apel depusă de SRL „Alimconstruct Grup”, a fost restituită din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 octombrie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Alimconstruct Grup” și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

La 18 decembrie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de revizuire. Fără a indica vreun temei de revizuire, a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, cererea de revizuire înaintată de SRL „Alimconstruct Grup” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 10 februarie 2016, SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de revizuire repetată, invocând argumente și temeiuri similare cu cele din cererea de revizuire din data de 18 decembrie 2015. A solicitat revizuiantul casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015. Totodată, a indicat revizuiantul că instanțele inferioare au comis un șir de erori materiale și procesuale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, cererea de revizuire înaintată de SRL „Alimconstruct Grup” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 15 martie 2016, SRL „Alimconstruct Grup” a depus o nouă cerere de revizuire. Invocând argumente identice celor din cererile de revizuire examinate anterior, a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, „*Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri*”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în prezenta cerere de revizuire sunt similare celor invocate în cererile de revizuire depuse anterior și anume: cererea de revizuire din 18 decembrie 2015 și 10 februarie 2016, asupra căreia instanța s-a expus.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanțele inferioare au

comis un șir de erori materiale și procesuale, Colegiul menționează că acesta comportă un caracter pur declarativ. Or introducerea unei noi propoziții în conținutul cererii de revizuire, care constituie de fapt o simplă critică în privința actelor judecătorești ale instanței inferioare, nefiind fundamentată pe careva argumente plauzibile, nu poate fi calificat ca fiind un nou temei de revizuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că cererea de revizuire este depusă repetat și în baza aceluiași temeiuri. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță