

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad  
depusă de către Becciv Pavel,

c o n s t a t ă:

Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și societatea pe acțiuni "Fincom" s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" și Vlas Mihail în care au solicitat declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" de a dizolva societatea pe acțiuni "Moldovahidromaș" și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" privind reorganizarea societății pe acțiuni "Moldovahidromaș", dispunerea dizolvării societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" și reorganizarea societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" prin dezmembrare-separare.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea reclamantului Chetrușca Viorel privind asigurarea acțiunii.

S-a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 7 (ce include bunurile mobile, imobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele).

S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al societății pe acțiuni "Moldovahidromaș", Fortuna Radu, deținător al autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015.

S-au obligat toate persoanele cu funcții de răspundere, angajații și reprezentanții societății pe acțiuni "Moldovahidromaș" să colaboreze și să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar, executând toate dispozițiile/ordinele administratorului fiduciar, fiind oferit accesul deplin al

administratorului fiduciar la actele informațiile, bunurile, spațiile și conturile societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș”, coordonând toată activitatea și actele de dispoziție ale societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” cu administratorul fiduciar.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016, la 21 ianuarie 2016 societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și Vlas Mihail au declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare unui alt complet de judecată.

La 01 februarie 2016, cauza civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Iulia Cimpoi.

La 25 ianuarie 2016, societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș” a înaintat o cerere privind urgentarea examinării cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost admisă cererea societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” privind urgentarea examinării cererii de recurs, s-a obligat completul de judecată să urgenteze examinarea cererii de recurs declarată de societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș” împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 ianuarie 2016 și s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs declarată de societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș” pentru 09 februarie 2016 ora 10:00.

La 08 februarie 2016, Chetrușcă Viorel, a înaintat demers, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a respins cererea de strămutare declarată de către Chetrușcă Viorel, ca neîntemeiată, și s-a remis pricina civilă pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 21 martie 2016, Becciv Pavel, a înaintat demers, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că la etapa pregătirii recursului, declarat de societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș”, spre examinare de către Curtea de Apel Chișinău au fost lezate drepturile intimatului.

Susține că, instanța de recurs urma să expedieze părților și copia cererii de recurs formulată de societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș”, însă aceasta nu i-a fost expediată, îngrădindu-i astfel și dreptul de a formula referință, ceea ce este imperativ într-un proces echitabil, contradictoriu și bazat pe principiul de egalitate a părților.

Menționează că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, iar strămutarea prezentei cauze la o altă instanță egală în grad este oportună și necesară prin prisma normelor procesual civile, dar și a prevederilor art.6 a Convenției CEDO.

La 29 martie 2016 Beccev Pavel a completat cererea de strămutare a pricinii prin care a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău pe parcursul mai multor ani au participat și și-au expus opinia asupra multiplelor cauze în baza litigiilor

intentate între acționarii societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” și conducerea întreprinderii care acționată în interesul a circa zece acționari, în detrimentul a aproximativ a 1500 acționari, iar acest motiv îl consideră temei de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Susține că toți judecătorii Curții de Apel Chișinău și-au expus opinia asupra problemelor examinate în litigiile dintre acționarii societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” și conducerea întreprinderii, iar deciziile emise sunt contradictorii și se contrazic între ele.

Consideră Beccev Pavel că sunt temeiuri de drept și de fapt care impun strămutarea pricinii într-o instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Becciv Pavel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Instanța de judecată consideră că temeiurile invocate de către Becciv Pavel cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu este concludent și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 al. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Becciv Pavel.

Cît privește cererea din 29 martie 2016 înaintată de către Chetrușcă Viorel privind ridicarea dosarului de la examinare a cererii de strămutarea a pricinii într-o altă instanță egală în grad, pentru examinarea de către instanța de apel a observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că observațiile menționate nu are relevanță asupra cererii de strămutare a pricinii, prin prisma art. 43,50, 53 Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Becciv Pavel privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și a remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și societatea pe acțiuni “Fincom” s-au adresat

în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și Vlas Mihail în care au solicitat declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” de a dizolva societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” privind reorganizarea societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș”, dispunerea dizolvării societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și reorganizarea societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” prin dezmembrare-separare, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depusă de către Becciv Pavel.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, Jura Ion și societatea pe acțiuni “Fincom” s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și Vlas Mihail în care au solicitat declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” de a dizolva societatea pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și declararea ca fiind obiectivă inițiativa acționarilor-reclamanți ai societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” privind reorganizarea societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș”, dispunerea dizolvării societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” și reorganizarea societății pe acțiuni ”Moldovahidromaș” prin dezmembrare-separare, se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari