Prima instanță: : Curtea de Apel Chișinău Dosarul nr. 2rc-312/16
Judecător: A. Minciuna

D E C I Z I E

30 martie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acţiuni „Mărculeşti-Combi”,

în pricina civilă Întreprinderea Individuală „Orhideia Nani” în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-a admis contestația înaintată de reprezentantul ÎI „Orhideia Nani” – Nani Svetlana asupra creanțelor Societăţii pe Acțiuni „Total Leasing&Finance” şi Societăţii pe Acțiuni „Mărculeşti Combi”, s-a radiat creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni din tabelul creanțelor Întreprinderii Individuale „Orhideia Nani”, s-a validat creanța Societăţii pe Acţiuni „Mărculeşti-Combi” în sumă de 50 000 lei, în rest cerinţele s-au respins ca neîntemeiate,

c o n s t a t ă

La 05 iunie 2015, ÎI „Orhideia Nani” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 iunie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎI „Orhideia Nani”. Conform aceleaşi încheieri instanţa a numit în calitate de administrator provizoriu, Panov Gheorghe.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 27 iulie 2015, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎI „Orhideia Nani”. A fost desemnat în funcţie de administrator al insolvabilităţii Panov Gheorghe. A fost stabilit termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 07 septembrie 2015. A fost stabilit termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 18 septembrie 2015. A fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 08 octombrie 2015.

La data de 15 octombrie 2015, reprezentantul debitorului ÎI „Orhideia Nani” - Nani Svetlana a depus contestaţie, solicitînd validarea creanţei ÎCS „Total Leasing&Finance” SA în sumă de 189 567,32 lei, iar în restul sumei de 2 503,18

lei a refuza. De asemenea a indicat că creanţa SA „Mărculeşti Combi” urmează a fi validată în sumă de 14 439 lei, iar în restul sumei a refuza.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, s-a admis contestația înaintată de reprezentantul ÎI „Orhideia Nani” – Nani Svetlana asupra creanțelor Societății pe Acțiuni „Total Leasing&Finance” şi Societății pe Acțiuni „Mărculeşti Combi”, s-a radiat creanța Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni din tabelul creanțelor Întreprinderii Individuale „Orhideia Nani”. S-a validat creanța Societăţii pe Acţiuni „Mărculeşti-Combi” în sumă de 50 000 lei, în rest cerinţele s-au respins.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 februarie 2016, SA „Mărculeşti Combi” a declarat recurs, solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea prin care s-a dispus validarea creanței SA „Mărculeşti Combi” în sumă de 50 000 lei în rest cerinţele sau respins ca neîntemeiate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală şi neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de insolvabilitate urma să valideze creanţa integral.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, *„Hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.*

Deşi încheierea contestată a fost emisă în absența reprezentantului SA „Mărculeşti-Combi”, Colegiul constată că recipisa anexată la materialele cauzei, confirmă că reprezentantul SA „Mărculeşti-Combi” - Toderaşco Andrei, la 17 decembrie 2015 a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 104).

De asemenea, scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei confirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost expediată în adresa SA „Mărculeşti-Combi” la 25 ianuarie 2016. Totodată, avizul de recepție anexat la dosar, confirmă că încheierea respectivă a fost recepționată de către SA „Mărculeşti-Combi” la 02 februarie 2016. Mai mult ca atît, însăși recurentul în cererea de recurs (f.d. 106 verso) confirmă acest fapt.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost comunicată la 02 februarie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 25 februarie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că SA „Mărculeşti-Combi” a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.*

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ, or recurentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de SA „Mărculeşti-Combi”, ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Societatea pe Acţiuni „Mărculeşti-Combi”.

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acţiuni „Mărculeşti-Combi” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, emisă în pricina civilă Întreprinderea Individuală „Orhideia Nani” în proces de insolvabilitate, în urma examinării contestaţiei depuse de reprezentantul debitorului ÎI „Orhideia Nani” – Nani Svetlana asupra creanțelor ÎCS „Total Leasing&Finance” SA şi SA „Mărculeşti Combi”, ca fiind depus în afara termenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii Maria Ghervas

Ion Druţă