

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vițu Elena împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea sporului la salariu pentru lucrul cu actele secrete,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2014 Vițu Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, solicitînd încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne a sporului la salariu pentru lucrul cu documentele secrete, în mărime de 10% din salariul de funcție, pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013 în mărime de 580 lei, a compensației pentru venitul ratat, în legătură cu devalorizarea leului în sumă de 1 053, 86 lei, precum și compensarea cheltuielilor de corespondență la adresarea în instanța de judecată în sumă de 11,5 lei și de transport în mărime de 243,80 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin Ordinul Comisarului Comisariatului de Poliție al mun. Bălți nr. 37 din 28 iulie 1994, a fost numită în funcția de inspector-operator al Cancelariei CPM Bălți și, în exercițiul funcțiunii sale a avut acces la diverse acte, informația cărora se atribuie la secret de stat și anume, a primit, înregistrat, păstrat, eliberat și multiplicat documente secrete.

Invocă prevederile art. 6 și 6/1 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 01.08.2006 și ordinul CPM Bălți 77 ef din 08.02.2013, prin care începînd cu 23.12.2005 are dreptul la un spor la salariu pentru acces permanent la secretul de stat în mărime de 10% pentru primirea, înregistrarea, păstrarea, eliberarea și multiplicarea documentelor secrete.

Cu toate acestea, pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013, nu a beneficiat de sporul la salariu invocat.

Argumentează că s-a adresat în repetate rânduri CPM Bălți și altor organe competente din MAI și Guvern, fără ca să fie întreprinse careva acțiuni în vederea achitării sporului la salariu.

Conform certificatului Direcției municipale de statistică nr. 01- 16/177 din 30.06.2012, pentru perioada în care nu a fost achitat sporul la salariu, devalorizarea leului a constituit 7,9%, din care considerente, pretinde cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 1126,54 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, instanța de judecată a admis parțial acțiunea, dispunând încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul Elenei Vițu suma de 580 lei cu titlu de spor la salariu pentru lucrul cu documentele secrete, în mărime de 10% din salariul de funcție, pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013, precum și a sumei de 243,80 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce constituie cheltuielile de transport.

În rest, pretențiile Elenei Vițu înaintate către Ministerul Afacerilor Interne al RM s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 07 octombrie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 iunie 2015.

La adoptarea soluției, instanța de apel a invocat că în temeiul art.1 din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, la secretul de stat se atribuie informațiile protejate de stat în domeniul apărării naționale, securității statului și asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la secretul de stat, fiecare din autoritățile publice sau alte persoane juridice care lucrează cu secrete de stat trebuie să țină un registru privind personalul său cu drept de acces la secretul de stat.

În temeiul art. 29 alin. (11) din Legea nr. 355 din 23.01.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, pentru păstrarea secretului de stat, în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcțiunii, personalul unităților bugetare (angajații civili) beneficiază lunar de un spor în cuantum de până la 10 % din salariul de bază.

Totodată, conform art. 31 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, alte sporuri și suplimente cu caracter stimulator și de compensare ce țin de condițiile speciale de muncă din diferite ramuri sau domenii de activitate din sectorul bugetar se stabilesc în modul și mărimile prevăzute de legislația în vigoare și în conformitate cu condițiile de salarizare stabilite de Guvern pentru ramurile respective.

Astfel, pct. 88 din Hotărârea Guvernului nr. 1176 din 22.12.2010, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, dreptul de acces la secretul de stat se acordă prin ordin sau dispoziție scrisă de către conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice în care persoana lucrează, își îndeplinește serviciul sau studiază sau se acordă de către persoana cu funcții de răspundere care numește

în funcție conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice.

În conformitate cu pct. 89 din Hotărârea menționată, la perfectarea dreptului de acces la secretul de stat se va decide asupra compensației care urmează a fi acordată persoanei în legătură cu îndeplinirea permanentă a lucrărilor ce prevăd accesul la secretul de stat, în mărimea și modul stabilit de Guvern.

Art. 6 din Regulamentul cu privire la stabilirea pentru funcționarii publici a sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 863 din 01.08.2006, pentru primirea, înregistrarea, păstrarea, eliberarea și multiplicarea documentelor secrete, angajații civili fără statut de funcționar public din autoritățile administrației publice, inclusiv în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice beneficiază de un spor de 10% din salariul de funcție.

Astfel, instanța de apel analizând înscrisurile administrate și explicațiile participanților la proces, a constatat că, prin Ordinul nr. 88 ef. din 08.07.2003 emis de Comisariatul de Poliție mun. Bălți, Vițu Elena a fost angajată în funcție de inspector-operator al Cancelariei CPM Bălți, fapt confirmat prin copia legalizată a carnetului de muncă, anexată la materialele cauzei (f. d.12).

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, Vițu Elena Ștefan a avut acces la informația și documentele care constituie secret de stat.

Potrivit ordinului CPM Bălți nr. 108 din 12.11.2008 cu privire la stabilirea adaosului la salariu, lucrătorilor cancelariei li s-a achitat până la 01.09.2012, sporul la salariul de funcție pentru lucrul cu documentele secrete în mărime de 10% pentru fiecare.

Prin pct. 6 din Ordinul MAI al RM nr. 77 ef. din 08.02.2013, a fost stabilit adaosul la salariu în mărime de 10 %, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 863 din 01.08.2006.

În același context, instanța de apel a reținut că, ordinul CPM Bălți nr. 108 din 12.11.2008 cu privire la stabilirea adaosului la salariu, prin care Elenei Vițu i-a fost achitat adaosul la salariu în mărime de 10 %, nu a fost abrogat, fiind astfel aplicabil în privința salariatului până la emiterea Ordinului MAI al RM nr. 77 ef. din 08.02.2013.

Având în vedere faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Vițu Elena Ștefan a avut acces la informația și documentele care constituie secret de stat în perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013, iar angajatorul Ministerul Afacerilor Interne nu a achitat în modul prevăzut de lege sporul în mărime de 10% din salariul de funcție al Elenei Vițu pentru primirea, înregistrarea, păstrarea, eliberarea și multiplicarea documentelor secrete, instanța de apel a menționat că, pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013, sunt întemeiate pretențiile Elenei Vițu înaintate împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind încasarea sumei de 580 lei cu titlu de spor la salariul de funcție.

La 01 februarie 2016 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție

nr.80 din 21.10.2015 „cu privire la subiectul responsabil de achitarea sumelor bănești izvorâte din litigiile intentate de angajații Ministerului Afacerilor Interne și subdiviziunilor subordonate acestuia”, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției reprezintă două persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială pentru care Legea delimitează strict care sunt subdiviziunile și competențele.

Prin urmare menționează recurentul că intimata s-a adresat către un pîrît necorespunzător.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei integrale la 29 decembrie 2015 (f.d.148), astfel recursul declarat la data de 01 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru