

## DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecători– Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Cociug Dumitru,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cociug  
Dumitru împotriva Efrosiniei Rața privind anularea certificatului de moștenitor legal  
și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care  
s-a respins demersul de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de  
către Cociug Dumitru,

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2014, Cociug Dumitru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Efrosiniei Rața privind anularea certificatului de moștenitor legal și  
recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 29 iulie 2015, s-a respins acțiunea  
înaintată de către Cociug Dumitru.

La 28 octombrie 2015, Cociug Dumitru a depus cerere de apel împotriva  
hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii  
Judecătoria Orhei din 29 iulie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La 26 noiembrie 2015, Cociug Dumitru a depus cerere privind repunerea în  
termenul de depunere a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, s-a respins  
demersul de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către Cociug  
Dumitru.

La 31 decembrie 2015, Cociug Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii  
instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea încheierii Curții de Apel  
Chișinău din 16 decembrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima  
instanță, la Judecătoria Orhei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că avînd dubii că, reprezentantul său numit din oficiu, îi apără eficient drepturile acestuia în judecată, a depus la 19 august 2015 cerere către judecătoria Orhei prin care a solicitat expedierea în adresa acestuia a hotărîrii integrale a Judecătoriei Orhei din 29 iulie 2015 pentru a o ataca cu apel, iar, ținînd cont că a primit hotărîrea motivată la 05 octombrie 2015, acesta a declarat apel la 28 octombrie 2015, prin care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cociug Dumitru neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 29 iulie 2015, iar, conform materialelor dosarului și anume a procesului-verbal al ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Cociug Dumitru a fost prezent în ședința de judecată, unde prin recipisa semnată a făcut cunoștință și a primit copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Orhei din 29 iulie 2015, prin care i s-a explicat modul și termenul de atac a hotărîrii(f.d. 55).

Argumentele recurentului Cociug Dumitru precum că a solicitat să-i fie înmănată hotărîrea motivată, nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac.

Raportînd materialele dosarului la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Cociug Dumitru a depus cererea de apel la data de 28 octombrie 2015 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorînd vădit prevederile normei legale.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărîrii judecătorești și nu din momentul înmănării sau recepționării hotărîrii motivate.

Mai mult ca atît, cererea depusă de către Cociug Dumitru, la 19 august 2015 către judecătoria Orhei, privind eliberarea hotărîrii motivate a Judecătoriei Orhei din

29 iulie 2015, atestă faptul că acesta cunoștea despre emiterea dispozitivului hotărârii Judecătoria Orhei din 29 iulie 2015, însă, a ezitat să declare calea de atac apelul în termenul legal stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367 și art. 369 CPC.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești, or, recurentul Cociug Dumitru nu a indicat care circumstanțe de drept sau de fapt ar justifica repunerea în termen a cererii de apel.

Referitor la cererea depusă de către Cociug Dumitru prin care acesta a solicitat expedierea hotărârii motivate (f.d. 55), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta nu poate fi calificată ca cerere de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cociug Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală